

Katowice, dnia 26 maja 2020 roku 172

PO VI Pa 41.2020

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach

za pośrednictwem

Rady Miejskiej

w Mikołowie

ul. Rynek 16

43-190 Mikołów

Urząd Miasta Mikołów
Zarząd Gminy
Wpłynęło: 02-06-2020

W załączeniu uprzejmie przesyłam skargę administracyjną prokuratora na uchwałę Rady Miejskiej w Mikołowie Nr XLIII/784/2018 z dnia 22 maja 2018r., celem rozpoznania.

Zastępca Prokuratora Okręgowego

Tomasz Małuch

3 zał.

mr

**UCHWAŁA NR XLIII/784/2018
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia 22 maja 2018 r.

w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre

Na podstawie art. 35 ust. 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.), po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami

**Rada Miejska Mikołowa
uchwala:**


§ 1. Przyjąć Statut sołectwa Mokre, będącego jednostką pomocniczą gminy Mikołów, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Burmistrzowi Mikołowa.

§ 3. Uchylić uchwałę nr XXX/444/2005 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie zatwierdzenia Statutu sołectwa Mokre.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 grudnia 2018 roku.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miejskiej Mikołowa


mgr Barbara Wilkoszyńska

Statut sołectwa Mokre będącego jednostką pomocniczą gminy Mikołów

**Rozdział 1.
Postanowienia ogólne**

§ 1. Sołectwo Mokre działa na podstawie przepisów prawa, a w szczególności:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.),
- Statutu Miasta Mikołowa,
- niniejszego Statutu.

§ 2. Ilekroć w niniejszym statucie jest mowa o:

- 1) Mieście Mikołów - należy przez to rozumieć gminę miejską Mikołów,
- 2) Radzie Miejskiej - należy przez to rozumieć Radę Miejską Mikołowa,
- 3) Przewodniczącym Rady Miejskiej - należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Miejskiej Mikołowa,
- 4) Komisji Rewizyjnej - należy przez to rozumieć Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Mikołowa,
- 5) Burmistrzu Miasta - należy przez to rozumieć Burmistrza Miasta Mikołowa,
- 6) Urzędzie - należy przez to rozumieć Urząd Miasta Mikołów,
- 7) Sołectwie - należy przez to rozumieć Sołectwo Mokre w Mikołowie,
- 8) Zebraniu Wiejskim - należy przez to rozumieć Zebranie Wiejskie Sołectwa Mokre,
- 9) Sołtysie - należy przez to rozumieć Sołtysa Sołectwa Mokre,
- 10) Radzie Sołeckiej - należy przez to rozumieć Radę Sołecką Sołectwa Mokre,
- 11) Statucie - należy przez to rozumieć Statut Sołectwa Mokre,
- 12) Statucie Miasta - należy przez to rozumieć Statut Miasta Mikołowa.

**Rozdział 2.
Nazwa i obszar**

§ 3. 1. Sołectwo jest nieposiadającą osobowości prawnej jednostką pomocniczą Miasta Mikołowa i stanowi wspólnotę samorządową osób zamieszkujących jego obszar.

2. Granice Sołectwa i jego położenie w Mieście Mikołowie określa mapa stanowiąca załącznik do niniejszego Statutu.

3. Sołectwo obejmuje obszar, w skład którego wchodzi ulice: Botaniczna, Chabrów, Cieszyńska od skrzyżowania z ul. Fiołkową do granic miasta, Fiołkowa, Fitelberga Grzegorza, Gliwicka numery nieparzyste od 69 do 75, Golfowa, Górna, Grudniowa, Jabłoni, Jaskółcza, Jezynowa, Kolonia Huta, Kręta, Krucza, Lipcowa, Łączna, Maków, Miodowa, Na Stoku, Ogrodowa, Podgórna, Pszczela, Sikorek, Sosnowa, Studzienna, Wapienna, Wierzbowa, Wojska Polskiego, Zamkowa, Źródłana.

Rozdział 3.

Zakres zadań przekazywanych Sołectwu przez Miasto Mikołów oraz sposób ich realizacji

§ 4. Do zadań Sołectwa należy:

- 1) udział w rozpatrywaniu istotnych spraw dla mieszkańców Sołectwa,
- 2) rozwijanie działań na rzecz integracji mieszkańców Sołectwa,
- 3) kształtowanie zasad współżycia społecznego,
- 4) organizowanie wspólnych przedsięwzięć na rzecz mieszkańców Sołectwa, w szczególności zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców Sołectwa,
- 5) koordynowanie inicjatyw i przedsięwzięć społecznych, mających na celu poprawę warunków życia społeczności sołeckiej,
- 6) kształtowanie wizerunku Sołectwa poprzez inicjatywę realizacji programów mających na celu odnowę Sołectwa i dziedzictwa kulturowego,
- 7) współdziałanie z organami Miasta Mikołowa w wykonywaniu zadań publicznych na rzecz mieszkańców Sołectwa,
- 8) gospodarowanie przekazanym mieniem komunalnym oraz przekazanymi sołectwu środkami finansowymi.

§ 5. Zadania określone w § 4 Sołectwo realizuje w szczególności poprzez:

- 1) podejmowanie uchwał dotyczących publicznych spraw Sołectwa,
- 2) opiniowanie spraw o charakterze publicznym dotyczących Sołectwa i jego mieszkańców,
- 3) występowanie do 10 września do Burmistrza Miasta z wnioskami o ujęcie w projekcie budżetu roku następnego zaplanowanych zadań finansowych Sołectwa,
- 4) współpracę z instytucjami i organizacjami działającymi w Sołectwie oraz na rzecz Sołectwa,
- 5) występowanie z wnioskami do organów Miasta o rozpatrzenie spraw, których załatwienie wykracza poza możliwości mieszkańców Sołectwa,
- 6) współuczestnictwo w organizowaniu i przeprowadzaniu przez Radę Miejską konsultacji społecznych, których przedmiotem są sprawy dotyczące Sołectwa,
- 7) przedstawianie organom Miasta Mikołowa wniosków oraz projektów inicjatyw społecznych i gospodarczych dotyczących Sołectwa,
- 8) współdziałanie z organami Miasta Mikołowa w wykonywaniu zadań z zakresu administracji publicznej dotyczących Sołectwa,
- 9) współpracę z radnym Rady Miejskiej z okręgu wyborczego oraz kierowanie do niego wniosków dotyczących Sołectwa,
- 10) współpracę z miejskimi jednostkami organizacyjnymi oraz z innymi jednostkami pomocniczymi Miasta Mikołowa.

Rozdział 4.

Organizacja i zadania organów jednostki pomocniczej

§ 6. Organami Sołectwa są:

- 1) Zebranie Wiejskie,
- 2) Sołtys.

§ 7. Do wyłącznej właściwości Zebrania Wiejskiego, będącego organem uchwałodawczym Sołectwa, należy:

- 1) wybór i odwołanie Sołtysa,
- 2) wybór i odwołanie Rady Sołeckiej,
- 3) przyjmowanie rocznego programu działań oraz rocznego planu finansowego, o ile Sołectwu zostaną przekazane środki finansowe,

- 4) podejmowanie uchwał w sprawie rozdzysponowania środków finansowych przyznanych Sołectwu,
- 5) rozpatrywanie sprawozdania z rocznej działalności Sołtysa i Rady Sołeckiej w terminie do dnia 30 marca roku następującego po zakończonym roku działalności.

§ 8. 1. Organem wykonawczym Sołectwa jest Sołtys, którego działalność jest wspomagana przez Radę Sołecką.

2. Kadencja Sołtysa oraz Rady Sołeckiej trwa pięć lat. Po upływie kadencji Sołtys oraz Rada Sołecka działają do czasu wyborów nowych organów Sołectwa.

§ 9. 1. W skład Rady Sołeckiej może wchodzić do 9 osób, z wyłączeniem sołtysa. Zebranie Wiejskie mocą uchwały ustala liczbę członków Rady Sołeckiej oraz jej skład osobowy.

2. Posiedzenia Rady Sołeckiej odbywają się w miarę potrzeby, jednakże nie rzadziej niż raz na kwartał. Posiedzenia Rady Sołeckiej zwołuje Sołtys z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej ½ składu Rady Sołeckiej. Termin i miejsce zebrania Rady Sołeckiej podaje się do wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze Sołectwa.

3. Posiedzenia Rady Sołeckiej prowadzi Sołtys.

4. Na zaproszenie Sołtysa w posiedzeniach Rady Sołeckiej mogą brać udział inne zaproszone osoby, bez prawa do głosowania.

5. Z każdego posiedzenia Rady Sołeckiej sporządza się protokół, który podpisują Sołtys i protokolant.

6. Protokół powinien zawierać:

- 1) numer posiedzenia, datę i porządek posiedzenia oraz nazwisko protokolanta;
- 2) nazwiska obecnych członków Rady Sołeckiej oraz zaproszonych gości;
- 3) krótkie streszczenie dyskusji, przebiegu głosowania oraz postanowienia Rady Sołeckiej (uchwały, oświadczenia, deklaracje, wnioski itp.).

7. Do zadań Rady Sołeckiej należy:

- 1) opiniowanie porządku obrad Zebrania Wiejskiego;
- 2) zbieranie wniosków i innych wystąpień mieszkańców Sołectwa;
- 3) inicjowanie działań społecznie użytecznych dla Sołectwa i jego mieszkańców poprzez składanie oświadczeń, opinii i wniosków;
- 4) przedkładanie do 31 stycznia Zebraniu Wiejskiemu rocznego programu działań oraz rocznego planu finansowego, o ile Sołectwu zostaną przekazane środki finansowe,
- 5) przedkładanie Zebraniu Wiejskiemu sprawozdania z rocznej działalności w terminie do dnia 30 marca roku następującego po zakończonym roku działalności,
- 6) współdziałanie z innymi podmiotami w celu wspólnej realizacji zadań Sołectwa.

§ 10. 1. Do obowiązków Sołtysa należy:

- 1) zwoływanie Zebrania Wiejskiego;
- 2) zwoływanie i prowadzenie posiedzeń Rady Sołeckiej;
- 3) reprezentowanie Sołectwa wobec organów Miasta Mikołowa;
- 4) uczestnictwo w spotkaniach z Sołtysami i Przewodniczącymi Zarządów innych jednostek pomocniczych Miasta Mikołowa;
- 5) organizowanie i koordynowanie inicjatyw i przedsięwzięć społecznych mających na celu poprawę warunków życia mieszkańców Sołectwa;

- 6) przygotowywanie Zebrania Wiejskiego oraz zbieranie wniosków i innych wystąpień mieszkańców Sołectwa;
- 7) przygotowywanie projektów uchwał i wykonywanie uchwał Zebrania Wiejskiego;
- 8) gospodarowanie posiadanymi środkami trwałymi i składnikami mienia;
- 9) występowanie do organów Miasta Mikołowa z wnioskami dotyczącymi potrzeb Sołectwa i jego mieszkańców;
- 10) przedkładanie Zebraniu Wiejskiemu sprawozdania z rocznej działalności w terminie do dnia 30 marca roku następującego po zakończonym roku działalności.

2. Sołtys może uczestniczyć w sesjach Rady Miejskiej oraz występować z głosem doradczym w sprawach dotyczących Sołectwa i zgłaszać wnioski dotyczące Sołectwa.

Rozdział 5.

Zasady i tryb zwoływania Zebrań Wiejskich oraz warunki ważności podejmowanych uchwał

§ 11. Prawo do udziału w Zebraniu Wiejskim mają wszyscy stali mieszkańcy Sołectwa posiadający czynne prawo wyborcze do Rady Sołeckiej.

§ 12. 1. Sołtys zwołuje Zebranie Wiejskie:

- 1) z inicjatywy własnej lub Rady Sołeckiej,
- 2) na pisemny wniosek co najmniej 50 uprawnionych do udziału w Zebraniu Wiejskim,
- 3) na pisemny wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej lub Burmistrza Miasta.

2. Zebranie Wiejskie zwoływane na wniosek Rady Sołeckiej, co najmniej 50 mieszkańców uprawnionych do udziału w Zebraniu Wiejskim, Przewodniczącego Rady Miejskiej lub Burmistrza, Sołtys zwołuje na dzień przypadający w ciągu 14 dni licząc od dnia złożenia wniosku, chyba że wnioskodawca proponuje termin późniejszy. W przypadku niemożności zwołania Zebrania Wiejskiego przez Sołtysa, Zebranie Wiejskie zwołuje Przewodniczący Rady Miejskiej.

§ 13. 1. Zebrania Wiejskie odbywają się w miarę potrzeby, jednakże nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy. Termin i miejsce Zebrania Wiejskiego Sołtys podaje do wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze Sołectwa. O zwołaniu Zebrania Wiejskiego mieszkańcy Sołectwa powinni być powiadomieni co najmniej na 7 dni przed jego terminem.

2. Zawiadomienie o Zebraniu Wiejskim zawiera informację dotyczącą tego na czyj wniosek Zebranie Wiejskie jest organizowane, dokładne określenie daty, godziny i miejsca zebrania, a także proponowany porządek obrad.

§ 14. 1. Zebranie Wiejskie jest ważne, gdy mieszkańcy Sołectwa zostali o nim powiadomieni zgodnie z wymaganiami niniejszego Statutu i gdy bierze w nim udział co najmniej 50 stałych mieszkańców Sołectwa posiadających czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej Mikołowa.

2. Jeżeli w wyznaczonym terminie liczba uczestników zebrania nie spełnia wymogu określonego w ust. 1, zwołujący Zebranie Wiejskie może zarządzić odbycie następnego Zebrania Wiejskiego w tym samym dniu, po upływie 15 min. Zebranie Wiejskie zwołane w tym trybie jest ważne bez względu na liczbę uczestników.

3. Z zastrzeżeniem §25 ust. 2 niniejszego Statutu Zebranie Wiejskie otwiera i przewodniczy jego obradom Sołtys. Zebranie Wiejskie może powierzyć przewodnictwo obrad innej osobie wybranej zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym.

4. Porządek obrad ustala Zebranie Wiejskie na podstawie przedłożonego przez Sołtysa projektu. Porządek obrad przyjmuje się zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym.

5. Burmistrz Miasta może wyznaczyć osobę do pomocy Sołtysowi w przygotowaniu materiałów i w organizacji Zebrań Wiejskich.

§ 15. 1. Uchwały i wnioski Zebrania Wiejskiego zapadają zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym.

2. Na wniosek $\frac{1}{4}$ uprawnionych do głosowania mieszkańców Sołectwa obecnych na Zebraniu Wiejskim przeprowadza się w danej sprawie głosowanie tajne.

§ 16. 1. Obrady Zebrania Wiejskiego są protokolowane przez wybranego na Zebraniu Wiejskim protokolanta.

2. Protokół z Zebrania Wiejskiego powinien zawierać:

- 1) porządek Zebrania Wiejskiego;
- 2) zwięzłe streszczenie przebiegu Zebrania Wiejskiego;
- 3) wnioski i uchwały, przy czym w sprawach poddawanych pod głosowanie w protokole należy zamieścić informację o ilości głosów oddanych „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”;
- 4) podpisy osoby prowadzącej Zebranie Wiejskie oraz protokolanta.

3. Do protokołu z Zebrania Wiejskiego dołącza się:

- 1) listę obecności;
- 2) informację z działalności Sołtysa, jeśli została przedłożona na Zebraniu Wiejskim.

4. Podpisany protokół Zebrania Wiejskiego, podjęte uchwały i wnioski oraz opinie, Sołtys przekazuje Przewodniczącemu Rady Miejskiej i Burmistrzowi Miasta najpóźniej do 14 dni od daty odbycia Zebrania. Przewodniczący Rady Miejskiej lub Burmistrz Miasta, każdy w zakresie swoich kompetencji, zapewnia ich realizację, jeżeli nie naruszają interesu Miasta Mikołowa i są podjęte zgodnie z przepisami prawa.

Rozdział 6.

Zasady i tryb wyborów organów Sołectwa

§ 17. 1. Zebranie Wiejskie, na którym ma być dokonany wybór Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej w związku z upływem kadencji zarządza Rada Miejska w formie uchwały.

2. Zawiadomienie o zwołaniu Zebrania Wiejskiego w celu wyboru Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej podaje się do wiadomości mieszkańców Sołectwa poprzez ogłoszenie w siedzibie Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze Sołectwa, co najmniej na 30 dni przed wyznaczoną datą Zebrania Wiejskiego wskazując dokładną datę, godzinę i miejsce Zebrania Wiejskiego, a także proponowany porządek obrad.

3. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale, do Zebrania Wiejskiego zastosowanie mają przepisy rozdziału 5. niniejszego Statutu.

§ 18. 1. Głosowanie w celu wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej przeprowadza się na podstawie spisu wyborców zamieszkałych na terenie Sołectwa ujętych w stałym rejestrze wyborców. Spis wyborców sporządza się według miejsca zamieszkania wyborców, najpóźniej w 14 dniu przed dniem wyborów.

2. Mieszkańcy Sołectwa zameldowani na obszarze Sołectwa na pobyt stały, wpisywani są do rejestru wyborców z urzędu.

3. Mieszkaniec Sołectwa niezameldowany na pobyt stały na obszarze Sołectwa, na jego pisemny wniosek wniesiony do Urzędu najpóźniej w 5 dniu przed dniem wyborów, jest dopisywany do spisu wyborców ze względu na miejsce jego stałego zamieszkania na obszarze Sołectwa. Wyborca niewpisany w spisie wyborców zostanie dopisany do spisu, jeżeli udowodni, że figuruje w rejestrze wyborców na terenie danego obwodu głosowania.

§ 19. 1. Dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, na Zebraniu Wiejskim wymagana jest obecność w pierwszym terminie co najmniej 100 stałych mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania.

2. Jeżeli w wyznaczonym terminie liczba uczestników zebrania nie spełnia wymogu określonego w ust. 1, zwołujący Zebranie Wiejskie może zarządzić odbycie następnego Zebrania Wiejskiego w tym samym dniu, po upływie 30 min.

3. Uczestnicy Zebrania Wiejskiego, o którym mowa w ust. 1 potwierdzają swoją obecność podpisem na liście.

4. Kandydaci na Sołtysa i członków Rady Sołeckiej muszą być stałymi mieszkańcami Sołectwa.

§ 20. 1. Wybory Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej przeprowadza powołana uchwałą Zebrania Wiejskiego Komisja Skrutacyjna w składzie co najmniej trzech osób, wybranych spośród uprawnionych do głosowania uczestników Zebrania Wiejskiego. Członkiem Komisji Skrutacyjnej nie może być osoba kandydująca na Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.

2. Do zadań Komisji Skrutacyjnej należy:

- 1) przyjęcie zgłoszeń kandydatów;
- 2) przeprowadzenie głosowania;
- 3) ustalenie wyników wyborów i ich ogłoszenie;
- 4) sporządzenie protokołu z wyborów.

3. Protokół z wyborów podpisują członkowie Komisji Skrutacyjnej.

§ 21. 1. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania. Kandydat musi wyrazić zgodę na kandydowanie.

2. W pierwszej kolejności należy przeprowadzić zgłoszenia kandydatów i głosowanie dla dokonania wyboru Sołtysa. W drugiej kolejności przeprowadza się wybór członków Rady Sołeckiej.

3. Wybory przeprowadza się na kartach do głosowania, opatrzonych pieczęcią Sołectwa. Nazwiska kandydatów umieszcza się na karcie w porządku alfabetycznym. Karta do głosowania może być zadrukowana tylko jednostronnie.

§ 22. 1. Przed wydaniem karty do głosowania Komisja Skrutacyjna sprawdza tożsamość wyborcy na podstawie dowodu osobistego lub innego dokumentu ze zdjęciem pozwalającym na identyfikację tej osoby.

2. Wydając wyborcy kartę do głosowania Komisja Skrutacyjna zaznacza to w spisie wyborców przy jego nazwisku. Wyborca potwierdza otrzymanie karty do głosowania własnoręcznym podpisem przy swoim nazwisku na spisie wyborców.

§ 23. Wyborca stawia znak X w pustym kwadracie umieszczonym przy nazwisku wybranego kandydata (dwie linie przecinające się wewnątrz pustego kwadratu). Wszelkie inne znaki w tym miejscu lub zamazanie kwadratu przeznaczonego do wskazania wybranego kandydata powodują nieważność głosu.

§ 24. 1. Za wybranych do Rady Sołeckiej uważa się kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą ilość głosów.

2. W przypadku braku możliwości rozstrzygnięcia wyborów ze względu na uzyskanie równej liczby głosów przez kilku kandydatów należy przeprowadzić wybory dodatkowe spośród kandydatów, którzy uzyskali równą liczbę głosów.

§ 25. 1. Burmistrz Miasta może wyznaczyć swojego przedstawiciela do kontaktów z Sołtysiem w celu przygotowania Zebrania Wiejskiego, o którym mowa w § 17 ust. 1 Statutu.

2. Zadaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej względnie wskazanego przez niego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej jest przeprowadzenie Zebrania Wiejskiego, o którym mowa w § 17 ust. 1 Statutu, w tym jego otwarcie, stwierdzenie jego ważności oraz poinformowanie uczestników o zasadach wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej.

3. W trakcie Zebrania Wiejskiego, o którym mowa w ust. 1 przedstawiciel Burmistrza Miasta służy głosem doradczym oraz czuwa nad przestrzeganiem przepisów prawa, w tym niniejszego Statutu.

§ 26. 1. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed Zebraniem Wiejskim i mogą zostać przez Zebranie Wiejskie odwołani przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonują swoich obowiązków, a w szczególności naruszają postanowienia niniejszego Statutu.

2. Wniosek o odwołanie Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej musi być podpisany przez co najmniej 10% mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania i powinien zawierać pisemne uzasadnienie. Wniosek, o którym mowa składa się na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej, który – z zastrzeżeniem §28 ust. 2 – zawiadamia o zwołaniu Zebrania Wiejskiego, w sposób określony w §17 ust. 2.

3. Uchwała Zebrania Wiejskiego w sprawie odwołania Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej jest podejmowana po wysłuchaniu zainteresowanego, w głosowaniu tajnym, chyba że odwoływany Sołtys lub członek Rady Sołeckiej nie skorzysta z tego prawa.

§ 27. Wygaśnięcie mandatu Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej następuje na skutek śmierci, odwołania bądź złożenia pisemnej rezygnacji na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

§ 28. 1. Odwołanie lub rezygnacja Sołtysa w trakcie trwania kadencji jest równoznaczne z odwołaniem lub rezygnacją całej Rady Sołeckiej. W takim przypadku Rada Miejska zarządza wybory w terminie nie dłuższym niż 30 dni.

2. Wybory dla uzupełnienia składu Rady Sołeckiej może przeprowadzić samodzielnie Zebranie Wiejskie zwołane przez Sołtysa.

3. W wyborach uzupełniających karty do głosowania opatrzone są pieczęcią Sołectwa.

§ 29. Dokumenty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów organów Sołectwa, w tym Rady Sołeckiej, przechowuje się i archiwizuje w Urzędzie. Wykorzystane i niewykorzystane w czasie wyborów karty do głosowania po upływie 3 miesięcy od dnia wyborów są niszczone przez trzyosobową komisję powołaną przez Burmistrza.

Rozdział 7.

Gospodarka finansowa i mienie Sołectwa

§ 30. 1. Sołectwo nie tworzy własnego budżetu. W ramach budżetu Miasta Mikołowa ustala się corocznie środki finansowe do rozdysponowania przez Sołectwo.

2. Sołtys, po zasięgnięciu opinii Rady Sołeckiej w oparciu o postulaty mieszkańców Sołectwa, przygotowuje propozycje podziału przyznaných środków finansowych i przedstawia je Burmistrzowi Miasta oraz do wiadomości Radzie Miejskiej.

3. Sołtys podaje do wiadomości mieszkańcom Sołectwa w zwyczajowo przyjęty sposób na obszarze Sołectwa zatwierdzony podział przyznaných środków finansowych.

4. Obsługę gospodarki finansowej i majątkowej Sołectwa oraz rzeczowego wykonania zatwierdzonych zadań zapewnia pracownik Urzędu wskazany przez Burmistrza.

5. Do kontaktów z Burmistrzem i Skarbnikiem Miasta Mikołowa w sprawach finansowych Sołectwa uprawniony jest Sołtys lub upoważniona przez niego osoba, spośród członków Rady Sołeckiej.

§ 31. 1. Majątek Sołectwa stanowią:

1) składniki mienia komunalnego przekazane Sołectwu przez Radę Miejską do korzystania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;

2) sprzęt i wyposażenie nabyte ze środków finansowych przyznaných Sołectwu.

2. Majątkiem Sołectwa gospodaruje Sołtys.

Rozdział 8.

Zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów Miasta Mikołowa nad działalnością organów Sołectwa

§ 32. 1. Nadzór nad działalnością organów Sołectwa sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Kontrola nad działalnością organów Sołectwa jest sprawowana pod względem gospodarności, rzetelności oraz celowości.

2. Organami kontroli i nadzoru nad działalnością organów Sołectwa są Rada Miejska i Burmistrz Miasta.

3. Kontrolne funkcje Rady Miejskiej sprawuje Komisja Rewizyjna na zasadach określonych w Statucie Miasta.

4. Burmistrz Miasta kontroluje działalność organów Sołectwa w zakresie gospodarki finansowej oraz wykorzystania mienia przekazanego Sołectwu do zarządzania.

5. Wskazane w ust. 2 organy mogą żądać informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania Sołectwa niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych i kontrolnych.

§ 33. 1. Uchwała Zebrania Wiejskiego sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka Rada Miejska. Nie stwierdza się nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego po upływie jednego roku od dnia jej podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały w terminie określonym w §16 ust. 4.

2. Nadzór nad realizacją uchwał w zakresie gospodarki finansowej Sołectwa sprawuje Burmistrz Miasta. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie Burmistrz Miasta wstrzymuje wykonanie uchwały.

Rozdział 9.

Postanowienia końcowe

§ 34. 1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Statutem stosuje się odpowiednio przepisy Statutu Miasta oraz przepisy ustawy o samorządzie gminnym.

2. W przypadkach spornych interpretacja postanowień niniejszego Statutu należy do Rady Miejskiej.

§ 35. Zmiany postanowień niniejszego Statutu następują w trybie właściwym dla jego uchwalenia.

Załącznik do Statutu sołectwa Mokre
Granice Sołectwa Mokre



UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy nadaje sołectwu statut, w którym określa jego organizację oraz zakres działania. Statut jednostki pomocniczej podlega również konsultacjom z mieszkańcami.

W związku z przyjęciem uchwałą nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 września 2015 r. statutu Miasta Mikołowa niezbędne stało się uchylene obecnie obowiązującego statutu sołectwa (Uchwały nr XXX/444/2005 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie zatwierdzenia Statutu sołectwa Mokre) oraz przyjęcie nowego statutu jednostki pomocniczej, dostosowanego do statutu Miasta.

Wobec powyższego, zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach**

za pośrednictwem

**Rady Miejskiej
w Mikołowie
Rynek 16
43-190 Mikołów**

Strona skarżąca: Prokurator Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury
Okręgowej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 31, 40-042 Katowice

organ : Rada Miejska w Mikołowie, Rynek 16, 43-190 Mikołów

SKARGA

Prokuratora na Uchwałę Nr XLIII/784/2018 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre.

Na podstawie art. 8 i art. 50 § 1 i art. 53 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718, z późn. zm) i art. 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, j.t.)

zaskarżam uchwałę Nr XLIII/784/2018 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre w części dotyczącej rozstrzygnięć określonych § 7 pkt 1 i 2, § 15 ust. 2, § 19 ust. 1 zaskarżonej uchwały.

Uchwale tej zarzucam istotne naruszenie:

I. art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. przez nadanie w § 7 pkt 1 i 2 uchwały organowi uchwałodawczemu – jakim jest zebranie wiejskie – kompetencji do wyboru i odwołania sołtysa i rady sołeckiej, podczas gdy na podstawie powołanych przepisów rada miejska nie posiada kompetencji do stanowienia tego rodzaju uregulowań.

II. art. 2 i art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11b i art. 14 u.s.g. przez wprowadzenie w § 15 ust. 2 możliwości odstąpienia przez zebranie wiejskie od głosowaniu w trybie jawnym, podczas gdy brak jest podstawy prawnej do wyposażenia zebrania wiejskiego w tego rodzaju kompetencję.

III. art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 i art. 36 ust. 2 u.s.g. polegającym na wprowadzeniu w § 19 ust. 1 uchwały wymogu kworum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i rady sołeckiej, podczas gdy brak jest podstawy prawnej do stanowienia tego rodzaju uregulowań.

Powołując się na przepis art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.)

wnoszę o stwierdzenie nieważności rozstrzygnięć określonych w § 7 pkt 1 i 2, w § 15 ust. 2 oraz § 19 ust. 1 zaskarżonej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2018 r. na podstawie art. 35 ust. 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.), po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami Rada Miejska w Mikołowie podjęła uchwałę NR XLIII/784/2018 w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 1 czerwca 2018 r., pod poz. 3561.

W § 7 Rada Miejska Mikołowa ustaliła, iż do wyłącznej właściwości Zebrania Wiejskiego, będącego organem uchwałodawczym Sołectwa, należy wybór o odwołanie Sołtysa (pkt 1), wybór i odwołanie Rady Sołeckiej (pkt 2).

Zgodnie z § 15 ust. 2 zaskarżonej uchwały na wniosek ¼ uprawnionych do głosowania mieszkańców Sołectwa obecnych na zebraniu Wiejskim przeprowadza się w danej sprawie głosowanie tajne.

Stosownie do treści § 19 ust. 1 kwestionowanej uchwały dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, na Zebraniu Wiejskim wymagana jest obecność w pierwszym terminie 100 stałych mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania. W ust. 2 cyt. paragrafu uchwały ustalono, iż jeżeli w wyznaczonym terminie liczba uczestników zebrania nie spełnia wymogu określonego w ust. 1, zwołujący Zebranie Wiejskie może zarządzić odbycie następnego Zebrania Wiejskiego w tym samym dniu, po upływie 30 minut.

Uchwała Rady Miejskiej Mikołowa obowiązuje od 1 grudnia 2018 r. do chwili obecnej.

Uchwałę tę uznać należy za niezgodną z prawem w części objętej zaskarżeniem.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Z tą treścią normy konstytucyjnej koresponduje art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z zacytowanych regulacji oraz z konstytucyjnej zasady praworządności, zapisanej w art. 7 Konstytucji RP wynika wymóg regulowania przez akt prawa miejscowego na podstawie delegacji ustawowej i wyłącznie w granicach zawartego w ustawie upoważnienia. W hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego zajmują bowiem pozycję zależną i jako uwarunkowane normami zawartymi w aktach prawnych wyższego rzędu nie mogą regulować materii ustawowych, ani nie mogą wykraczać poza unormowania ustawowe. Każdorazowo w akcie rangi ustawowej zawarte być musi upoważnienie dla lokalnego prawodawstwa, czyli tzw. delegacja. Upoważnienie to musi być przy tym wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z przepisów ustawowych, nie jest bowiem

dopuszczalne domniemywanie kompetencji prawodawczych (por. D. Dąbek, *Prawo miejscowe*, Warszawa 2007, s. 135).

Zaskarżoną uchwałą Rada Miejska Mikołowa podjęła w oparciu o przepis art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.)

Zgodnie z ustępem 1 tego przepisu, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. W świetle natomiast ustępu 3 statut jednostki pomocniczej określa w szczególności : 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej; 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej; 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej; 4) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Należy wskazać, iż Rada Miejska Mikołowa uchwalając w § 15 ust. 2 zaskarżonej uchwały możliwość przeprowadzenia przez zebranie wiejskie głosowania w inny sposób aniżeli jawny naruszyła jedną z podstawowych zasad konstytucyjnych, tj. zasadę jawności, która stanowi jeden z elementów gwarancji demokratycznego państwa prawnego. Zgodnie bowiem z art. 61 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (ust. 1). Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (ust. 2). Dalej Konstytucja stanowi, iż ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa (ust. 3). Uszczegółowienie powyższej zasady stanowią przepisy u.s.g.. zgodnie z art. 11 b ust. 1 u.s.g. działalność organów jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. W myśl art. 11 b ust. 2 u.s.g. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo

obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zgodnie zaś z art. 14 u.s.g. uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej

Podkreślenia w tym miejscu wymaga okoliczność, iż odstępstwa od zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko na mocy ustawy. Przykładem w tym zakresie może być art. 19 ust. 1 i 4 u.s.g., zgodnie z którym wybór oraz odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady gminy następuje w głosowaniu tajnym. W odniesieniu do sołectwa taki wyjątek od zasady jawności został wprowadzony w art. 36 ust. 2 u.s.g., który stanowi, iż sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym „nie można w drodze norm statutowych rozszerzać kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania, gdyż uprawnienie w tym zakresie przysługuje jedynie ustawodawcy. (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12.02.2020 r., sygn. akt II SA/Go 886/19, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/OI 1416/15, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt SA/Go 232/16).

Analiza § 19 ust. 1 i 2 uchwały, gdzie wprowadzony został wymóg kworum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i rady sołectkiej prowadzi do wniosku, iż zapis ten pozostaje w sprzeczności z art. 36 ust. 2 u.s.g. Powołany bowiem przepis ustawowy w sposób kompletny reguluje wybór sołtysa i rady sołectkiej. Przepis art. 36 ust. 2 u.s.g. stanowi, że wybór sołtysa oraz członków rady sołectkiej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim. Zgodnie z ugruntowanym już w orzecznictwie sądowo-administracyjnym stanowiskiem wprowadzenie w statucie dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołectkiej (por.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2002 r., sygn. II SA 2112/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. II SA/Go 886/19; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2019 r., sygn. II SA/Go 469/19; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. II SA/OI 1446/16).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego § 7 pkt 1 i 2, w świetle którego do wyłącznej właściwości zebrania wiejskiego należy wybór i odwołanie sołtysa (pkt 1) oraz wybór o odwołanie rady sołeckiej należy wskazać, iż w aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia zebrania wiejskiego do dokonywania wyboru oraz do odwoływania sołtysa czy też rady sołeckiej. Z treści art. 36 ust. 2 u.s.g. wynika, że prawo wybierania tych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania w wyborach powszechnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 października 2019 r., sygn. II SA/Go 342/19 słusznie wskazał, iż „zebranie wiejskie jest bytem odrębnym od ogółu uprawnionych do głosowania mieszkańców danej jednostki pomocniczej, mimo iż skład obu tych gremiów pokrywa się. Przyznanie zebraniu wiejskiemu charakteru elekcyjnego pozostaje w sprzeczności z regulacją art. 36 ust. 1 u.s.g., w którym ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze”. Gdyby bowiem ustawodawca zechciał, aby wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej dokonywało zebranie wiejskie to stosowny zapis znalazłby się w art. 36 ust. 2 u.s.g., poszerzając uprawnienia organu uchwałodawczego o kompetencje elekcyjne. Us.s.g. nie zawiera jednocześnie jakichkolwiek przepisów pozwalających na przyjęcie konstrukcji domniemania właściwości zebrania wiejskiego w sprawach nieregularnych ustawą. Powyższa kwestia była przedmiotem rozważań Sądów Administracyjnych (*por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 15 września 2009 r., sygn. II SA/Op 225/09; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 18 stycznia 2007 r., sygn. II SA/Op 592/06; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. II SA/OI 1429/16; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2019 r., sygn. II SA/Go 469/19*).

Odnosząc się raz jeszcze do zakwestionowanych w skardze zapisów uchwały Rady Miasta Mikołów warto przywołać stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którym przepisy aktów normatywnych niższego rzędu mogą być wydawane na podstawie wyraźnego, precyzyjnego upoważnienia ustawowego i tylko w granicach tego upoważnienia, a przepis ustanawiający takie upoważnienie podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim nie wymienionych, w drodze wykładni celowościowej. (por. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK 1998, nr 4/47).

Podjęcie uchwały z przekroczeniem granic delegacji ustawowej przyznanej podmiotowi stanowiącemu prawo powszechnie obowiązujące na terenie gminy bez wątplenia ma charakter istotnego naruszenia prawa. W przedmiotowej sytuacji zaskarżona uchwała Rady Miasta Mikołowa wymaga stwierdzenia nieważności w części objętej zaskarżeniem.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
del. do Prokuratury Okręgowej

Jadwiga Woźniak

Załączniki:

1. uchwała Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 22 maja 2018 r., NR XLIII/784/2018
2. odpis skargi

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach**

za pośrednictwem

**Rady Miejskiej
w Mikołowie
Rynek 16
43-190 Mikołów**

Strona skarżąca: Prokurator Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury
Okręgowej w Katowicach, ul. Wita Stwosza 31, 40-042 Katowice

organ : Rada Miejska w Mikołowie, Rynek 16, 43-190 Mikołów

SKARGA

Prokuratora na Uchwałę Nr XLIII/784/2018 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre.

Na podstawie art. 8 i art. 50 § 1 i art. 53 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718, z późn. zm) i art. 5 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, j.t.)

zaskarżam uchwałę Nr XLIII/784/2018 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre w części dotyczącej rozstrzygnięć określonych § 7 pkt 1 i 2, § 15 ust. 2, § 19 ust. 1 zaskarżonej uchwały.

Uchwale tej zarzucam istotne naruszenie:

I. art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. przez nadanie w § 7 pkt 1 i 2 uchwały organowi uchwałodawczemu – jakim jest zebranie wiejskie – kompetencji do wyboru i odwołania sołtysa i rady sołeckiej, podczas gdy na podstawie powołanych przepisów rada miejska nie posiada kompetencji do stanowienia tego rodzaju uregulowań.

II. art. 2 i art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11b i art. 14 u.s.g. przez wprowadzenie w § 15 ust. 2 możliwości odstąpienia przez zebranie wiejskie od głosowaniu w trybie jawnym, podczas gdy brak jest podstawy prawnej do wyposażenia zebrania wiejskiego w tego rodzaju kompetencję.

III. art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 i art. 36 ust. 2 u.s.g. polegającym na wprowadzeniu w § 19 ust. 1 uchwały wymogu kworum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i rady sołeckiej, podczas gdy brak jest podstawy prawnej do stanowienia tego rodzaju uregulowań.

Powołując się na przepis art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.)

wnoszę o stwierdzenie nieważności rozstrzygnięć określonych w § 7 pkt 1 i 2, w § 15 ust. 2 oraz § 19 ust. 1 zaskarżonej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2018 r. na podstawie art. 35 ust. 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.), po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami Rada Miejska w Mikołowie podjęła uchwałę NR XLIII/784/2018 w sprawie przyjęcia Statutu sołectwa Mokre, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 1 czerwca 2018 r., pod poz. 3561.

W § 7 Rada Miejska Mikołowa ustaliła, iż do wyłącznej właściwości Zebrania Wiejskiego, będącego organem uchwałodawczym Sołectwa, należy wybór o odwołanie Sołtysa (pkt 1), wybór i odwołanie Rady Sołeckiej (pkt 2).

Zgodnie z § 15 ust. 2 zaskarżonej uchwały na wniosek ¼ uprawnionych do głosowania mieszkańców Sołectwa obecnych na zebraniu Wiejskim przeprowadza się w danej sprawie głosowanie tajne.

Stosownie do treści § 19 ust. 1 kwestionowanej uchwały dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, na Zebraniu Wiejskim wymagana jest obecność w pierwszym terminie 100 stałych mieszkańców Sołectwa uprawnionych do głosowania. W ust. 2 cyt. paragrafu uchwały ustalono, iż jeżeli w wyznaczonym terminie liczba uczestników zebrania nie spełnia wymogu określonego w ust. 1, zwołujący Zebranie Wiejskie może zarządzić odbycie następnego Zebrania Wiejskiego w tym samym dniu, po upływie 30 minut.

Uchwała Rady Miejskiej Mikołowa obowiązuje od 1 grudnia 2018 r. do chwili obecnej.

Uchwałę tę uznać należy za niezgodną z prawem w części objętej zaskarżeniem.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Z tą treścią normy konstytucyjnej koresponduje art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z zacytowanych regulacji oraz z konstytucyjnej zasady praworządności, zapisanej w art. 7 Konstytucji RP wynika wymóg regulowania przez akt prawa miejscowego na podstawie delegacji ustawowej i wyłącznie w granicach zawartego w ustawie upoważnienia. W hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego zajmują bowiem pozycję zależną i jako uwarunkowane normami zawartymi w aktach prawnych wyższego rzędu nie mogą regulować materii ustawowych, ani nie mogą wykraczać poza unormowania ustawowe. Każdorazowo w akcie rangi ustawowej zawarte być musi upoważnienie dla lokalnego prawodawstwa, czyli tzw. delegacja. Upoważnienie to musi być przy tym wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z przepisów ustawowych, nie jest bowiem

dopuszczalne domniemywanie kompetencji prawodawczych (por. D. Dąbek, *Prawo miejscowe, Warszawa 2007, s. 135*).

Zaskarżoną uchwałą Rada Miejska Mikołowa podjęła w oparciu o przepis art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.)

Zgodnie z ustępem 1 tego przepisu, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. W świetle natomiast ustępu 3 statut jednostki pomocniczej określa w szczególności : 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej; 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej; 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej; 4) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Należy wskazać, iż Rada Miejska Mikołowa uchwalając w § 15 ust. 2 zaskarżonej uchwały możliwość przeprowadzenia przez zebranie wiejskie głosowania w inny sposób aniżeli jawny naruszyła jedną z podstawowych zasad konstytucyjnych, tj. zasadę jawności, która stanowi jeden z elementów gwarancji demokratycznego państwa prawnego Zgodnie bowiem z art. 61 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (ust. 1). Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (ust. 2). Dalej Konstytucja stanowi, iż ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa (ust. 3). Uszczegółowienie powyższej zasady stanowią przepisy u.s.g.. zgodnie z art. 11 b ust. 1 u.s.g. działalność organów jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. W myśl art. 11 b ust. 2 u.s.g. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo

obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zgodnie zaś z art. 14 u.s.g. uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej

Podkreślenia w tym miejscu wymaga okoliczność, iż odstępstwa od zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko na mocy ustawy. Przykładem w tym zakresie może być art. 19 ust. 1 i 4 u.s.g., zgodnie z którym wybór oraz odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady gminy następuje w głosowaniu tajnym. W odniesieniu do sołectwa taki wyjątek od zasady jawności został wprowadzony w art. 36 ust. 2 u.s.g., który stanowi, iż sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie sądowo-administracyjnym „nie można w drodze norm statutowych rozszerzać kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania, gdyż uprawnienie w tym zakresie przysługuje jedynie ustawodawcy. (por. *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12.02.2020 r., sygn. akt II SA/Go 886/19*, *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/OI 1416/15*, *Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt SA/Go 232/16*).

Analiza § 19 ust. 1 i 2 uchwały, gdzie wprowadzony został wymóg kworum dla ważności uchwały o wyborze sołtysa i rady sołectkiej prowadzi do wniosku, iż zapis ten pozostaje w sprzeczności z art. 36 ust. 2 u.s.g. Powołany bowiem przepis ustawy w sposób kompletny reguluje wybór sołtysa i rady sołectkiej. Przepis art. 36 ust. 2 u.s.g. stanowi, że wybór sołtysa oraz członków rady sołectkiej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim. Zgodnie z ugruntowanym już w orzecznictwie sądowo-administracyjnym stanowiskiem wprowadzenie w statucie dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołectkiej (por.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2002 r., sygn. II SA 2112/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. II SA/Go 886/19; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2019 r., sygn. II SA/Go 469/19; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. II SA/OI 1446/16).

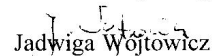
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego § 7 pkt 1 i 2, w świetle którego do wyłącznej właściwości zebrania wiejskiego należy wybór i odwołanie sołtysa (pkt 1) oraz wybór o odwołanie rady sołeckiej należy wskazać, iż w aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu, z którego wynikałyby uprawnienia zebrania wiejskiego do dokonywania wyboru oraz do odwoływania sołtysa czy też rady sołeckiej. Z treści art. 36 ust. 2 u.s.g. wynika, że prawo wybierania tych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania w wyborach powszechnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 października 2019 r., sygn. II SA/Go 342/19 słusznie wskazał, iż „zebranie wiejskie jest bytem odrębnym od ogółu uprawnionych do głosowania mieszkańców danej jednostki pomocniczej, mimo iż skład obu tych gremiów pokrywa się. Przyznanie zebraniu wiejskiemu charakteru elekcyjnego pozostaje w sprzeczności z regulacją art. 36 ust. 1 u.s.g., w którym ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze”. Gdyby bowiem ustawodawca zechciał, aby wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej dokonywało zebranie wiejskie to stosowny zapis znalazłby się w art. 36 ust. 2 u.s.g., poszerzając uprawnienia organu uchwałodawczego o kompetencje elekcyjne. Us.s.g. nie zawiera jednocześnie jakichkolwiek przepisów pozwalających na przyjęcie konstrukcji domniemania właściwości zebrania wiejskiego w sprawach nieregularnych ustawą. Powyższa kwestia była przedmiotem rozważań Sądów Administracyjnych (*por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 15 września 2009 r., sygn. II SA/Op 225/09; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 18 stycznia 2007 r., sygn. II SA/Op 592/06; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. II SA/OI 1429/16; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 września 2019 r., sygn. II SA/Go 469/19*).

Odnosząc się raz jeszcze do zakwestionowanych w skardze zapisów uchwały Rady Miasta Mikołów warto przywołać stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którym przepisy aktów normatywnych niższego rzędu mogą być wydawane na podstawie wyraźnego, precyzyjnego upoważnienia ustawowego i tylko w granicach tego upoważnienia, a przepis ustanawiający takie upoważnienie podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim nie wymienionych, w drodze wykładni celowościowej. (por. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK 1998, nr 4/47).

Podjęcie uchwały z przekroczeniem granic delegacji ustawowej przyznanej podmiotowi stanowiącemu prawo powszechnie obowiązujące na terenie gminy bez wątpienia ma charakter istotnego naruszenia prawa. W przedmiotowej sytuacji zaskarżona uchwała Rady Miasta Mikołowa wymaga stwierdzenia nieważności w części objętej zaskarżeniem.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
del. do Prokuratury Okręgowej


Jadwiga Wójtowicz

Załączniki:

1. uchwała Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 22 maja 2018 r., NR XLIII/784/2018
2. odpis skargi