

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Wyszyńskiego 2
WYDZIAŁ II
tel. (32) 238-98-30

Dnia 15 stycznia 2026 r.
Sygn. akt II SA/GI 1224/25

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Urząd Miasta Mikołów	
Zał.	Godz.
wpłynęło 2026 -01- 19	
poczta	osobiście

Rada Miejska Mikołowa
ul. Rynek 16
43-190 Mikołów

DORĘCZENIE PRAWOMOCNEGO ORZECZENIA I ZWROT AKT

W wykonaniu zarządzenia starszego referendarza sądowego z dnia 9 stycznia 2026 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przesyła w załączeniu odpis postanowienia z dnia 30 października 2025 r. ze stwierdzeniem daty jego prawomocności i uzasadnieniem w sprawie ze skargi [REDAKTED]. Jednocześnie zwraca akta administracyjne nr XXXI/464/2005.

Załączniki:

1. odpis orzeczenia,
2. akta administracyjne-2 teczki

SPRACOWNIK
[Signature]

LODPI

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
w składzie:

Przewodniczący sędzia WSA Renata Siudyka

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2025 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi

na uchwałę Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia 22 lutego 2005 r. nr XXXI/464/2005

w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

postanawia

1. odrzucić skargę;
2. zwrócić skarżącej wpis od skargi w kwocie 300 (trzysta) złotych.



Na oryginale wiadomości
Za zgodność z oryginałem

ST. SEKREJARZ SĄDOWY

Damian Szczurkowski

Orzeczenie jest prawomocne od dnia

3.12.2025r.

Starszy referendarz sądowy

Jan Stępa

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 lipca 2025 r. [REDAKTOWANE] wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na uchwałę Rady Miejskiej Mikołowa opisaną w rubrum niniejszego postanowienia.

Jak wynika z akt sprawy, w tym treści skargi oraz pisma organu z dnia 13 października 2025 r., skarżąca przed wniesieniem skargi nie składała wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu.

Przedmiotem kontroli Sądu w niniejszej sprawie jest uchwała Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 22 lutego 2005 r., nr XXXI/464/2005 w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Skarga w niniejszej sprawie została złożona w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, dalej "u.s.g.").

Zauważyć należy, że z dniem 1 czerwca 2017 r. nastąpiła zmiana stanu prawnego dotyczącego wnoszenia skarg na uchwały jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 101 ust. 1 u.s.g., nadanym ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935), każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Z powyższego wynika, że skarga taka nie musi już być poprzedzona wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Jednakże zgodnie z treścią przepisu przejściowego tej ustawy - art. 17 ust. 1 - do postępowań przed sądami administracyjnymi, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu dotychczasowym. Z art. 17 ust. 2 wynika zaś, że przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9 (ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw

Sygn. akt II SA/GI 1224/25

zmienianych w art. 2 (ustawa o samorządzie gminnym), art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejście w życie niniejszej ustawy.

Analiza powołanych wyżej przepisów prowadzi do wniosku, że w sprawach dotyczących aktów organów gminy nowa regulacja znajdzie zastosowanie dopiero w stosunku do takich aktów, które podjęte zostały po dniu wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Zaskarżona uchwała została podjęta przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, zatem w sprawie zastosowanie znajdzie art. 101 ust. 1 u.s.g. w brzmieniu sprzed dnia 1 czerwca 2017 r. Przepis art. 101 ust. 1 u.s.g. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 maja 2017 r. (wówczas t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 446) stanowił, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organy gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Oznacza to, że przed wniesieniem skargi do sądu administracyjnego skarżący powinien był wezwać organ do usunięcia naruszenia prawa.

W niniejszej sprawie przedmiotem skargi jest uchwała z dnia 22 lutego 2005 r., a więc akt wydany przed 1 czerwca 2017 r.

W świetle powyższych uwag, skarga do sądu administracyjnego na taką uchwałę powinna być poprzedzona wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Jak wynika z akt sprawy, w tym skargi oraz pisma organu z dnia 13 października 2025 r., skarżąca nie wyczerpała dostępnych jej środków zaskarżenia.

Podstawą odrzucenia skargi jest również niezuzupełnienie braku formalnego skargi w terminie. W rozpoznawanej sprawie, mimo prawidłowego wezwania pełnomocnika skarżącej do nadesłania pełnomocnictwa upoważniającego do działania w imieniu skarżącej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach lub przed sądami administracyjnymi, z jednoczesnym pouczeniem o konsekwencjach prawnych niedokonania powyższego, nie uzupełniono braku formalnego skargi. Wezwanie odebrano w dniu 8 października 2025 r., a zatem termin do uzupełnienia braku formalnego skargi upływał w dniu 15 października 2025 r. Powyższej czynności dokonano dopiero w dniu 16 października

Sygn. akt II SA/GI 1224/25

2025 r., a zatem po upływie terminu. Tymczasem termin do uzupełnienia braku formalnego skargi jest terminem ustawowym i nie jest możliwe jego wydłużanie, czy skracanie.

W tym stanie rzeczy Sąd, działając na podstawie art. 58 § 1 pkt 3 i 6 i § 3 p.p.s.a., odrzucił skargę. O zwrocie uiszczonego wpisu orzeczono po myśli art. 232 § 1 pkt 1 p.p.s.a.



Ko - pismo w sprawie

Za zgodność i wypełnieniem

ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Danion Szczurowski