

Projekt

z dnia 17 listopada 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 227, 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), w związku z § 56 i 57 Statutu Miasta Mikołowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XVI/191/2025 Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie Statutu Miasta Mikołowa (Dz. Urz. Woj. Śl. z 03.09.2025, poz. 5044) zgodnie z rekomendacją Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa
uchwała:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę pani K. L. z dnia 30 września 2025 r. (data wpływu: 7 października 2025 r.) na działalność Burmistrza Mikołowa w związku z postępowaniem w sprawie niezgodnego zagospodarowania działki nr 851/6.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Poucza się skarżącą, że stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa, upoważniając ją do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

Katarzyna Syryjczyk-Słomska

Uzasadnienie do uchwały nr

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia 2025 r.

W dniu 7 października 2025 r. do Rady Miejskiej Mikołowa wpłynęła skarga pani K. L. z dnia 30 września 2025 r. na działalność Burmistrza Mikołowa w zakresie postępowania w sprawie niezgodnego zagospodarowania terenu działki nr 851/6 położonej w Mikołowie przy ul. Wojska Polskiego.

Skarżąca w swoim piśmie zarzuca Burmistrzowi Mikołowa beczynność w wyegzekwowaniu doprowadzenia działalności prowadzonej na działkach o nr 850/6 i 851/6 do stanu zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie wnosi o podjęcie wszelkich niezbędnych działań mających na celu doprowadzenie przez Burmistrza Mikołowa działalności prowadzonej na działce 851/6 do trwałej zgodności z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bez konieczności nieustannego wnioskowania przez skarżącą o podjęcie kolejnych postępowań w tej samej sprawie.

Jako dowód do swojej skargi skarżąca pani K. L. szczegółowo opisała przebieg postępowań oraz dołączyła dwie decyzje Burmistrza Mikołowa w sprawie stwierdzenia niezgodności sposobu zagospodarowania działki nr 851/6 z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także dokumentację zdjęciową.

Przedmiotowa skarga zgodnie z właściwością została skierowana do rozpoznania i zaopiniowania przez Komisję RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji i była przedmiotem jej prac na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2025 r. Po zapoznaniu się z pisemnym stanowiskiem Burmistrza Mikołowa, komisja wysłuchiwała dalszych wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Miasta, naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem oraz jej zastępcy, a także Burmistrza Mikołowa. Skarżąca, pomimo zawiadomienia o terminie posiedzenia, była nieobecna.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono następujące kwestie. Burmistrz Mikołowa prowadząc postępowanie w sprawie zagospodarowania terenu niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działa na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz - w przypadku niewykonania nakazu zawartego w decyzji - ustawy o egzekucji w administracji.

Działalność gospodarcza przy ul. Wojska Polskiego prowadzona jest na kilku sąsiadujących działkach, a w Wydziale Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Mikołów prowadzone były postępowania w sprawie niezgodnego z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zagospodarowania terenu tylko jednej działki o numerze 851/6 położonej w Mikołowie przy ul. Wojska Polskiego. W toku postępowań zostały zebrane materiały dowodowe w sprawie, i w ślad za tym wydane decyzje Burmistrza Mikołowa. Prowadzone postępowania udowodniły, że zmiana zagospodarowania ww. działki jest niezgodna z zapisem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania (plan ten został zatwierdzony uchwałą nr XXV/345/2004 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 31 sierpnia 2004 r.) oraz z zapisem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mikołowa obowiązującego na dzień wydania decyzji (plan ten został zatwierdzony uchwałą nr XLII/393/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 25 maja 2021 r.).

Pierwsza decyzja Burmistrza Mikołowa - po wniesieniu odwołania - została utrzymana w mocy postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 13 czerwca 2022 r. (sygnatura: nr SKO.UL/41.7/188/2022/7217/Amak), a następnie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (wyrok z dnia: 9 lutego 2023 r., sygn.akt II SA/GI 1212/22) i Naczelny Sąd Administracyjny w Gliwicach (wyrok z dnia: 22 sierpnia 2024 r., sygn. akt II OSK 1722/23).

W związku z brakiem wykonania przez właścicieli działki pierwszej decyzji, na podstawie art. 15 § 1-3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do właścicieli nieruchomości zostało wysłane upomnienie z dnia 4 listopada 2022 r. Następnie po ponownych oględzinach stwierdzono, że teren został uporządkowany a sposób zagospodarowania działki przywrócono do zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym uznać należało, że przedmiotowa decyzja została wykonana przez właścicieli działki nr 851/6. Oględziny terenu po wydaniu upomnienia jednoznacznie wskazały, że nakaz zawarty w decyzji został wykonany i w związku z tym faktem przedmiotowe postępowanie w sprawie niezgodnego zagospodarowania terenu zostało zakończone.

Drugie postępowanie zostało zainicjowane przez Burmistrza Mikołowa na wniosek pani K. L. Niniejsze postępowanie zakończono decyzją nakazującą przywrócenie sposobu zagospodarowania nieruchomości na zgodne z zapisami mpzp, co też zostało przez właścicieli uczynione. Tym samym stwierdzić należało, że nakazy zawarte w decyzji zostały wyegzekwowane i postępowanie zostało zakończone.

W związku powyższym istotną kwestią jest fakt, że organ w prowadzonych postępowaniach miał do dyspozycji narzędzia, które wyczerpał i wykorzystał do maximum.

Zarzut pani K. L. dotyczący „rażącego naruszenia jej praw i wolności (...) oraz faworyzowania i sankcjonowania nielegalnej działalności R. S.” są bezpodstawne, co potwierdziło w swoim postanowieniu z dnia 7 maja 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (SKO.UL./41.7/162/2024/8252/RS) cyt.: „...pani K(...) L(...) domaga się wykonania przez Burmistrza Mikołowa własnej decyzji z dnia 14 marca 2022 r. Jest to jednak niemożliwe na skutek dobrowolnego wykonania decyzji przez adresatów. W konsekwencji nie jest prowadzone przez Burmistrza Mikołowa postępowanie egzekucyjne mające na celu wykonanie ww. decyzji (...)”. Dalej, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego wydanym w tej samej sprawie czytamy: „...W toku przeprowadzonego postępowania zgromadzono w sprawie obszerny materiał dowodowy, który w przekonaniu uczestnika postępowania - pozwolił na wydanie decyzji przy uwzględnieniu i wyjaśnieniu wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności i z poszanowaniem interesów wszystkich uczestników postępowania. Materiał ten podlegał z kolei ocenie sądu pierwszej instancji, którą to ocenę uznaje za prawidłową i uzasadnioną(...) W szczególności właśnie organy wyczerpująco zbadały wszystkie okoliczności faktyczne sprawy, a także prawidłowo przeprowadziły postępowanie dowodowe służące ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a. i art. 80 k.p.a.)”.

Z dokumentacji postępowań wynika, że żadne z dwóch prowadzonych postępowań przy ul. Wojska Polskiego nie zostało umorzone. Prowadzone postępowania zakończyły się wydaniem decyzji nakazującej przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania działki nr 851/6 i wykonane przez właścicieli działki, co wykazały przeprowadzone wizje w terenie.

Brak uznania pani K. L. za stronę postępowania egzekucyjnego wynika z przepisów, zgodnie z którymi po zakończonym postępowaniu administracyjnym następuje postępowanie egzekucyjne i biorą w nim udział strony, czyli wierzyciel (podmiot, który żąda wykonania obowiązku tj. Burmistrz Mikołowa) i zobowiązany (dłużnik, tj. właściciele nieruchomości), który jest zobowiązany do jego wykonania. Postępowanie egzekucyjne ma na celu wyegzekwowanie obowiązku nałożonego w poprzedzającym je postępowaniu administracyjnym, więc strony pozostają w roli wierzyciela i dłużnika.

Odnosnie do kwestii użytkowania hali namiotowej ustalono, że postępowanie prowadzi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mikołowie. Sprawy związane z budynkami, budowlami lub tymczasowymi konstrukcjami, a także kwestia pozwolenia na budowę hali namiotowej i nadbudowania terenu nie leżą w gestii organu I instancji, którym jest Burmistrz Mikołowa. W tych kwestiach władnym jest Starostwo Powiatowe w Mikołowie.

Wziąwszy pod uwagę przytoczone argumenty oraz stanowisko Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia jak w sentencji uchwały.