

Projekt

z dnia 22 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zgodnie z rekomendacją Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa
uchwała:**

§ 1. W sprawie przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach skargi pana S. S. z dnia 29 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Mikołowa w zakresie nieprawidłowości odnośnie rozpatrywania wniosków o podział nieruchomości:

- 1) w zakresie ponowionych zarzutów dotyczących spraw o numerach BMG2.6831.4.2025, BMG2.6831.24.2025, BMG2.6831.25.2025, Rada Miejska Mikołowa postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr XV/175/2025 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa,
- 2) w zakresie zarzutów dotyczących spraw o numerach BMG2.6831.136.2024, BMG2.6831.57.2025, BMG2.6831.58.2025, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Poucza się skarżącego, że stosownie do treści art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Wykonanie uchwały w zakresie § 1 pkt 2 uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa, upoważniając ją do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

Katarzyna Syryjczyk-Słomska

Uzasadnienie do uchwały Nr

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia 2025 r.

W dniu 19 sierpnia 2025 r. do Rady Miejskiej Mikołowa wpłynęła przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach skarga pana S. S. z dnia 29 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Mikołowa w zakresie postępowań administracyjnych w sprawie podziałów nieruchomości, dotycząca nieprawidłowości odnośnie rozpatrywania spraw w terminie, wymagania dokumentów w formie papierowej i zasłaniania się prowadzeniem spraw przez sądy. Skarżący w swoim piśmie przedstawił następujące zarzuty wobec Burmistrza Mikołowa:

- dla tematów o numerze BMG2.6831.24.2025, 25.2025, 4.2025 (na dzień złożenia skargi) organ nie wydał decyzji odnośnie podziału lub postanowienia czym uniemożliwia skarżącemu złożenie skargi na działanie,

- dla spraw o numerze BMG2.6831.58.2025, 136.2024, 57.2025, organ bez podania konkretnej przyczyny prowadzi sprawę przewlekłe,

- otrzymana korespondencja od organu nie zawiera w swojej treści podpisów cyfrowych (pliki Word) a jedynie podpisane jest pismo przekazujące takowym podpisem. Zatem brak jest możliwości zweryfikowania samego pisma czy jest prawidłowo podpisane.

Skarżący poinformował ponadto, że we wszystkich sprawach do organu złożono kompletne dokumenty cyfrowe, na wezwanie organu przedłożono oryginały pełnomocnictw oraz złożono wyraźny wniosek o prowadzenie spraw tylko drogą cyfrową.

Przedmiotowe pismo zgodnie z właściwością zostało skierowane do rozpoznania i zaopiniowania przez Komisję RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarga była przedmiotem prac komisji na posiedzeniu w dniu 15 września 2025 r., w ramach którego członkowie komisji wysłuchali wyjaśnień skarżącego, Burmistrza Mikołowa oraz przedstawiciela Urzędu Miasta - głównego specjalisty ds. Geodezji, a także przeanalizowali pisemne stanowisko Burmistrza Mikołowa w sprawie przywołanych w skardze spraw o podział nieruchomości.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono:

Zarzuty zawarte w skardze z dnia 29 lipca 2025 r. dotyczące spraw o numerach BMG2.6831.4.2025, BMG2.6831.24.2025, BMG2.6831.25.2025 są tożsame z zarzutami zawartymi w skardze pana S. S. z dnia 29 maja 2025 r., która została rozpatrzona przez Radę Miejską Mikołowa na sesji w dniu 24 czerwca 2025 r. - skarga ta została uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność została szczegółowo wykazana w zawiadomieniu o sposobie rozpatrzenia skargi stanowiącym załącznik do uchwały nr XV/175/2025 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie skargi na działalność Burmistrza Mikołowa. Przedmiotowa uchwała zawierała również pouczenie, o którym mowa w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Odnosnie do zarzutów dotyczących spraw o numerach BMG2.6831.136.2024, BMG2.6831.57.2025, BMG2.6831.58.2025 przeanalizowano następujący stan faktyczny:

Podstawą prawną prowadzenia postępowania o podział nieruchomości są ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości, ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Postępowanie o podział nieruchomości jest postępowaniem administracyjnym, które wszczyna wniosek właściciela nieruchomości lub jego pełnomocnika. W jego toku wydawane są: postanowienie - opinia o możliwości podziału (zgodność projektu podziału z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego) oraz decyzja zatwierdzająca podział. Do wniosku powinny zostać dołączone dokumenty, o których mowa w art. 97 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz - w przypadku działania pełnomocnika - pełnomocnictwo zgodnie z art. 33 § 3 k.p.a. (oryginał lub urzędowo poświadczony odpis). W przypadku braków formalnych (np. brak wymaganych dokumentów, błędy geodezyjne), strona jest wzywana - na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. - do ich uzupełnienia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Tylko wniosek kompletny i spełniający wymogi formalne może być rozpatrywany przez organ. Złożenie niekompletnego wniosku skutkuje: brakiem rozstrzygnięcia, odmową rozpatrzenia przez organ odwoławczy (SKO), powrotem sprawy do organu pierwszej instancji z zarzutem naruszenia przepisów.

Z dokumentacji spraw wynika, iż pan S. S., działając jako pełnomocnik właścicieli został poinformowany o sposobie załatwienia sprawy lub wezwany - zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. - do uzupełnienia braków formalnych: dla sprawy BMG2.6831.136.2024 w następujących terminach 5.06.2025 r., 14.07.2025 r. i 28.07.2025 r.; dla spraw BMG2.6831.58.2025, BMG2.6831.57.2025 w terminach 14.07.2025 r. i 3.09.2025 r.

W przedmiotowych pismach wyjaśniono: przebieg procedury administracyjnej, sposób realizacji wniosków, zakres braków formalnych we wnioskach, podstawę prawną, termin uzupełnienia oraz konsekwencje nieuzupełnienia, czyli pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Najczęstszymi brakami formalnymi, które dotyczyły przedmiotowych wniosków były: brak wypisu z rejestru gruntów (art. 97 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami), brak pełnomocnictwa lub pełnomocnictwo udzielone tylko przez jednego ze współwłaścicieli, brak działki w księdze wieczystej lub niezgodność projektu podziału z jej treścią, błędna powierzchnia działki w oświadczeniu o stanie KW, sprzeczność pomiędzy treścią wniosku a załączonymi dokumentami, brak podpisu pod wnioskiem, brak podpisu pod oświadczeniem o stanie wpisów w KW.

W sprawie BMG2.6831.58.2025 i BMG2.6831.57.2025 w dniu 23.07.2025 r. pełnomocnik częściowo uzupełnił dokumentację - przekazał do wglądu oryginały pełnomocnictw udzielonych przez właścicieli nieruchomości i równocześnie zwrócił się o ich zwrot, w związku z czym wystąpiono o opinię prawną.

Informację o sposobie załatwienia wniosku oraz pozostawieniu sprawy bez rozpoznania pełnomocnik otrzymał w piśmie z dnia 14.07.2025 r. oraz z dnia 3.09.2025 r., w którym poinformowano także, że możliwe jest ponowne złożenie wniosku.

W sprawie BMG2.6831.136.2024 - w związku ze zwrotem do głównego specjalisty ds. Geodezji akt sprawy udostępnionych uprzednio SKO w Katowicach oraz w związku z uzupełnieniem przez pełnomocnika dokumentacji w dniu 4.09.2025 r. - w dniu 11.09.2025 r. została wydana decyzja zatwierdzająca podział.

W zakresie zarzutu dotyczącego wymagania przez Urząd Miasta dokumentów w formie papierowej wskazać należy, że wypracowana i stosowana procedura jest zgodna z obowiązującymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, jest taka sama dla wszystkich wnioskodawców i została szczegółowo opisana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Mikołów. Istotny dla tej kwestii jest fakt, iż wydanie decyzji o podziale nie kończy całego postępowania. Ostatecznym jego celem jest ujawnienie nowego stanu prawnego w ewidencji gruntów i budynków (prowadzona przez Starostę Mikołowskiego) i księgach wieczystych (prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Mikołowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych).

Decyzje w formacie PDF (drukowane z pliku, podpisane elektronicznie) nie są akceptowane przez sądy wieczystoksięgowe. Zgodnie z art. 626⁴ Kodeksu postępowania cywilnego, organ prowadzący

ewidencję gruntów (Starosta) nie jest wskazany jako uprawniony do składania dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego - dotyczy to decyzji o podziale nieruchomości - zatem decyzja ta musi zostać wydana w formie papierowej. Wydanie decyzji wyłącznie cyfrowo naruszałoby przepisy art. 8 i 9 k.p.a. i działałoby na niekorzyść strony.

Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty wskazać należy, że przedmiotowe sprawy są rozpatrywane z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 § 3 k.p.a. Wnioski te podlegają indywidualnej i wnikliwej analizie i wymagają szczegółowej weryfikacji dokumentacji oraz oceny zgodności z obowiązującymi przepisami.

Odnosnie do zarzutu dotyczącego braku podpisów cyfrowych na pismach wysyłanych drogą elektroniczną (wezwania, zawiadomienia) ustalono, iż dokumenty przygotowane w systemie elektronicznego obiegu dokumentów, stanowiące jedyny element elektronicznych paczek, zostały podpisane poprzez złożenie elektronicznego podpisu dla całej elektronicznej paczki, którą skarżący otrzymał.

Wziąwszy pod uwagę przytoczone argumenty oraz stanowisko Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia jak w sentencji uchwały.