

**Projekt**

z dnia 22 września 2025 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie petycji dotyczącej pomników przyrody**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 2 ust. 3, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870), zgodnie z rekomendacją Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa  
uchwała:**

**§ 1. Uznać za zasadną** petycję pana D. M. z dnia 29 lipca 2025 r. w zakresie punktu dotyczącego aktualizacji prawa miejscowego w sprawie pomników przyrody.

**§ 2. Uznać za bezzasadną** petycję pana D. M. z dnia 29 lipca 2025 r. w zakresie punktu dotyczącego wydania stosownego polecenia lub podjęcia uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do cyklicznego przedstawiania Radzie Miejskiej raportu realizacji programu ochrony dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody.

**§ 3.** Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4.** Wykonanie uchwały w zakresie § 1 powierza się Burmistrzowi Mikołowa.

**§ 5.** Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej Mikołowa do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

**§ 6.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

**Katarzyna Syryjczyk-Słomska**

Uzasadnienie do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia ..... 2025 r.

W dniu 29 lipca 2025 roku do Rady Miejskiej Mikołowa wpłynęła petycja pana D. M. w sprawie pomników przyrody zawierająca dwa postulaty dotyczące:

- zmiany - aktualizacji prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania 7 pomników przyrody tj. utworzenie uchwały (lub uchwał) Rady Miejskiej w sprawie pomników przyrody znajdujących się na terenie Mikołowa - w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór,

- wydania stosownego polecenia lub przyjęcie uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do cyklicznego przedstawiania Radzie Miejskiej - nie rzadziej niż raz na rok lub raz na dwa lata - Raportu realizacji programu ochrony dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody, obejmującego ocenę ich zdrowotności, kompletności oznakowania, stanu otoczenia oraz potrzeb w zakresie niezbędnych prac pielęgnacyjnych,

wraz z uzasadnieniem.

Przedmiotowa petycja została skierowana w pierwszej kolejności do rozpoznania i zaopiniowania przez Komisję RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji, a następnie do rozpatrzenia przez Radę Miejską Mikołowa na sesji.

Postępowanie wyjaśniające Komisja RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczęła na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2025 r., podczas którego - na podstawie § 57c ust. 1 Statutu Miasta Mikołowa - wystąpiła do Burmistrza Mikołowa o przedłożenie stanowiska w sprawie postulatów zawartych w petycji.

Na posiedzeniu w dniu 15 września 2025 r. Komisja ponownie przeanalizowała przedmiotową petycję przy udziale Burmistrza Mikołowa i naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska. Pan D. M., pomimo zawiadomienia o terminie, nie uczestniczył w posiedzeniu. Komisja szczegółowo omówiła postulaty zawarte w petycji oraz zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza Mikołowa w tej sprawie, w którym poinformował, że przychylnie odnosi się do petycji pana D. M. i zadeklarował, że zostaną podjęte działania zmierzające do przygotowania projektów uchwał w sprawie pomników przyrody, które będą uwzględniały aktualny stan prawny i zapewniały właściwy nadzór burmistrza nad tymi formami ochrony przyrody.

Odnosnie do postulatu dotyczącego wydania stosownego polecenia lub podjęcia uchwały zobowiązującej organ wykonawczy do cyklicznego przedstawiania Radzie Miejskiej raportu realizacji programu ochrony dotyczącego aktualnego stanu pomników przyrody ustalono, że nie ma przepisów, w oparciu o które Rada Miejska Mikołowa mogłaby zobowiązać organ wykonawczy do czynności wskazanych w przedmiotowym punkcie petycji. Ponadto wskazać należy, że prawne aspekty dotyczące pomników przyrody zawarte są w ustawie o ochronie przyrody, a nie w ustawie Prawo ochrony środowiska, na którą wnoszący petycję się powołuje.

Wobec powyższego Komisja RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała przedmiotową petycję i zarekomendowała Radzie Miejskiej Mikołowa uznanie petycji za zasadną w części dotyczącej aktualizacji prawa miejscowego w sprawie pomników przyrody, natomiast odnosnie do postulatu zobowiązania organu wykonawczego do przedkładania Radzie Miejskiej raportów, komisja uznała petycję za bezzasadną.

Mając na względzie przytoczone argumenty oraz opinię Komisji RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia jak w sentencji uchwały.