

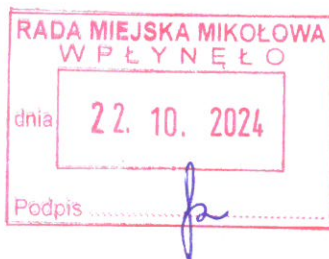
Urząd Miasta Mikołów	
Zał.	Godz.
wpłynęło 2024 -10- 23	
poczta	osobiste

Klub Radnych
"Mikołów-Mój Wybór"
Radni Rady Miejskiej Mikołowa



Dorota Pytel, Anna Chrapek-Budacz, Andrzej Ruśkowski

Mikołów, 20.09.2024



Sz. P. Stanisław Piechula
Burmistrza Mikołowa

INTERPELACJA

w sprawie obniżenia cen usług wodno-kanalizacyjnych

Klub Radnych „Mikołów – Mój Wybór”, w trosce o zapewnienie najniższych cen usług wodno-kanalizacyjnych, niniejszym składa kolejną interpelację w sprawie cen wody wodociągowej.

W nawiązaniu do pisma ZIM Mikołów znak DW.074.28.2024 z dnia 11.07.2024 skierowanego do Burmistrza Miasta Mikołowa i będącego odpowiedzią na naszą interpelację pragniemy przekazać, iż w naszej opinii ZIM Sp. z o.o. Mikołów w oparciu o najlepsze praktyki światowe, na które się powołuje, nie dokonuje obniżania wieloletnich kosztów wody wodociągowej, co ma bezpośrednie i poważne przełożenie na zawyżane w ten sposób ceny sprzedawanej odbiorcom wody.

Uzasadnienie:

1) W naszej opinii ZIM Sp. z o.o. w swoim postępowaniu kieruje się przede wszystkim fizycznymi wskaźnikami strat wody (procentowym oraz ILI). Wskaźnik ILI nazywa najdokładniejszym wskaźnikiem strat wody, podczas gdy oba te wskaźniki nie mają związku z ekonomią dostawy wody wodociągowej (można minimalizować straty wody i doprowadzać do wzrostu kosztów wieloletnich – wszystko zależy od sposobu zapewnienia opłacalności prowadzonych działań). Wskaźnik ILI powstał około 25 lat

temu, jest używany wyłącznie do wstępnej oceny strat wody i nie posiada odniesienia do warstwy ekonomicznej czy kosztowej dostawy wody – co podkreślają jego główni użytkownicy oraz uczestnicy rynku – International Water Association, komisje EU oraz Bank Światowy. Sugerowanie w piśmie ZIM Sp. z o.o., że wskaźnik ILI należy do najlepszych praktyk światowych i jest „najdokładniejszy” wydaje się więc nieuzasadnione.

Zgodnie z opinią specjalistów najdokładniejszym wskaźnikiem oszczędzania kosztów jest podejmowanie każdej decyzji w oparciu o opłacalność finansową i ekonomiczną (na przykład na bazie krótkoterminowych lub długoterminowych kosztów krańcowych wody). Argumentacja używana przez ZIM Sp. z o.o. jest przykładem właściwego postępowania na ścieżce kształtowania kosztów, zgodnie z aktualnymi krajowymi przepisami prawa. Jednak jest jednocześnie niewystarczająca do oszczędzania kosztów wieloletnich, na których można zaoszczędzić do 30% kosztów w oparciu o koszty wieloletnie na bazie metod International Water Association w przeciętnych warunkach dostawy wody. Tym samym chcemy podkreślić, że nie krytykujemy dostawcy wody, ale widzimy możliwość wygenerowania oszczędności.

2) ZIM Sp. z o.o. raportuje awaryjność sieci wodociągowej na przeciętnym poziomie światowym. Świadczą o tym kolejno przedstawione dane za lata 2019-2023. Awaryjność ta ma bezpośredni związek z wieloletnimi kosztami wody, i jak sam dostawca wody przyznaje w Ad.6, ZIM Sp. z o.o. nie kontroluje (i tym samym nie obniża) tychże kosztów, gdyż nie oblicza kosztów krańcowych długoterminowych ani krótkoterminowych wody.

Aktualnie PGW Wody Polskie (krajowy regulator) monitoruje wyłącznie bieżące i kilkuletnie koszty dostawy wody (wraz z zaplanowanymi inwestycjami), co absolutnie nie zapobiega potencjalnemu zawyżaniu przez ZIM Sp. z o.o. kosztów w okresie kilkukrotnie dłuższym – wieloletnim. Dbalność o te właśnie koszty umożliwi w przeciętnych warunkach dostawy wody obniżenie kosztów sprzedawanej wody o 25 do

30%. Wynika to z metodyki obniżania kosztów propagowanej przez International Water Association (IWA). Czy ZIM Sp. z o.o. stosuje ww. metodykę obniżania kosztów?

3) ZIM Sp. z o.o., tłumacząc swoje podejście do ograniczania strat wody i kosztów, podaje w jaki sposób dokonał bardzo zagęszczonego uzbrojenia sieci wodociągowej w urządzenia służące do monitoringu strat i kontroli ciśnienia oraz w jaki sposób pracuje ze stratami na sieci. Celem niniejszej interpelacji nie jest negowanie podejmowanych przez ZIM działań. Pragniemy jedynie zachęcić ZIM do wygenerowania znaczących oszczędności wieloletnich.

Jak już zostało podkreślone, każda decyzja o kosztach (bieżących i wieloletnich) powinna wynikać z opłacalności. Prosimy więc o podanie jaką opłacalnością (korzyściami do kosztów itd.) kieruje się ZIM Sp. z o.o. przy aktualnym natężeniu inwestycji i prac prowadzonych na sieci. Chcielibyśmy zachęcić ZIM Sp. z o.o. do generowania oszczędności wieloletnich przy użyciu krótko i długoterminowych kosztów krańcowych.

4) ZIM Sp. z o.o. powołuje się na wdrożenie innowacyjny system monitoringu sieci. W naszej opinii ZIM dokonał zakupu urządzeń, których nie używa do pełnego minimalizowania kosztów, kierując się wyłącznie wskaźnikami strat wody (ILI), a nie opłacalnością działań. Wydaje się, że ZIM nie wdrożył metod kalkulacji opłacalności postępowania. Dla każdej kontroli wycieków (np. dnia pracy polegającego na wyszukiwaniu wycieków), kontroli ciśnienia, zakupu nawet skomplikowanych urządzeń do ograniczania strat należy policzyć ich koszty krańcowe i porównać z kosztami krańcowymi wody – na zasadzie korzyści do kosztów. Dopiero kiedy wielkość strat zwiększy się do opłacalnego – wykonuje się wyszukiwanie wycieków itd.

5) Powoływanie się przez ZIM Sp. z o.o. na najlepsze praktyki światowe i podawanie tabeli (patrz tabela 3) nie związanych z opłacalnością ekonomiczną nie ma w naszej opinii wartości merytorycznej w prowadzonej korespondencji.

PYTANIA

W nawiązaniu do powyższych komentarzy zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Pytanie nr 1

ZIM Sp z o.o. zainwestował w środki służące do ograniczania strat wody (monitoring, GIS itd.). Prosimy o podanie opłacalności finansowej zainwestowanych środków technicznych (korzyści do kosztów w czasie cyklu eksploatacji). Jakie oszczędności uzyskano w wyniku monitorowania strat wody? Prosimy o podanie, o ile to możliwe, zestawienia kosztów i oszczędności w trakcie lat eksploatacji. Mamy świadomość, że prawo ani regulator tego nie wymaga, jednak w naszej opinii ścieżka ograniczania kosztów kilkudziesięcioletnich wymaga takiego podejścia do problemu.

Pytanie nr 2

Jaka jest opłacalność finansowa wyszukiwania wycieków w sieci wodociągowej na bazie monitoringu – za pomocą zespołu lub pracowników wyszukujących wycieki? Jakie są nakłady na taki zespół i jego wyposażenie oraz jakie są oszczędności finansowe wygenerowane w cyklu rocznym. Prosimy o podanie, o ile to możliwe, zestawienia kosztów i oszczędności z tego tytułu.

Pytanie nr 3

Prosimy o podanie opłacalności finansowej pozostałych urządzeń czy rozwiązań technicznych stosowanych przez ZIM Sp. z o.o. przy ograniczaniu kosztów straty wody, jeśli nie wchodzą one w zakres kosztów lub oszczędności podanych w poprzednich dwóch pytaniach.

Pytanie nr 4

Jak wygląda nadzór właścicielski nad procesem ograniczenia kosztów sprzedaży wody – bieżących i wieloletnich?

Pytanie nr 5

Jeżeli ZIM Sp. z o.o. nie kalkuluje oszczędności wieloletnich i się nimi nie kieruje, co wynika z udzielonych na pierwszą interpelację odpowiedzi, wówczas nasuwa się pytanie kto i w jakim zakresie odpowiada za nadpłacane w 25 do 30% rachunki za wodę przez mieszkańców (w kontekście kosztów kilkudziesięcioletnich).

Podkreślamy ponownie, mimo że prawo polskie nie wymaga oszczędzania kosztów kilkudziesięcioletnich, to znaczące oszczędności płynące z takiego postępowania zmuszają nas do niniejszej interwencji w tym zakresie. Jest to ściśle związane z poziomem cen za wodę, które wiążą się bezpośrednio z korzyściami finansowymi dla mieszkańców Mikołowa.

Z poważaniem

Dr. hab. Andrzej Ojko
Andrzej Ojko

