

Projekt

z dnia 23 września 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia 2024 r.

w sprawie skargi na działalność dyrektora Instytutu Mikołowskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.), art. 227 i art. 229 pkt 3 oraz art. 240 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) w związku z § 57 c ust. 10 załącznika do Uchwały nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie Statutu Miasta Mikołowa (Dz. Urz. Woj. Śl. z dn. 9 października 2015 r., poz. 5139 ze zm.) na wniosek Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa
uchwała:**

§ 1. W sprawie skargi na działalność dyrektora Instytutu Mikołowskiego z dnia 2 lipca 2024 r. uzupełnionej pismami z dnia 31 lipca 2024 r. oraz z dnia 20 sierpnia 2024 r. w zakresie poszczególnych zarzutów:

- 1) zniszczenia umowy o pracę - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za zasadny,**
- 2) niezaspokojenia przez pracodawcę roszczeń skarżącej z tytułu ponoszenia nadmiarowych kosztów związanych z wykonywaniem pracy w domu i wykorzystaniem własnych narzędzi pracy - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**
- 3) tolerowania przez dyrektora Instytutu Mikołowskiego nieprzestrzegania przez wskazanego pracownika Instytutu dyscypliny w pracy w zakresie nieprzestrzegania ustalonych godzin pracy, nieusprawiedliwionych nieobecności, nieuczestniczenia w obowiązkowych spotkaniach autorskich - na podstawie posiadanej dokumentacji (pism skarżącej, wyjaśnień dyrektora Instytutu Mikołowskiego, protokołu kontroli przeprowadzonej na zlecenie Burmistrza Mikołowa) **nie jest możliwe wykazanie przez Radę Miejską Mikołowa zasadności bądź bezzasadności zarzutu,**
- 4) sfalszowania podpisu skarżącej na „dokumencie wyrejestrowującym” z ZUS - z uwagi na brak kompetencji Rady Miejskiej Mikołowa do oceny w sprawach z dziedziny grafologii, **nie jest możliwe wykazanie przez Radę Miejską Mikołowa zasadności bądź bezzasadności zarzutu,**
- 5) nieuzyskania należnego wynagrodzenia z tytułu rzekomych praw autorskich do loga Instytutu Mikołowskiego - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**
- 6) niewłaściwego traktowania skarżącej przez współpracowników, w tym jej marginalizowania, wykluczenia, ignorowania i nierównego traktowania - na podstawie posiadanej dokumentacji (pism skarżącej, wyjaśnień dyrektora Instytutu Mikołowskiego, protokołu kontroli przeprowadzonej na zlecenie Burmistrza Mikołowa) **nie jest możliwe wykazanie przez Radę Miejską Mikołowa zasadności bądź bezzasadności zarzutu,**
- 7) nieprawidłowego sporządzenia przez Instytut Mikołowski świadectwa pracy skarżącej - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**
- 8) nieprawidłowego, w tym niezgodnego z przeznaczeniem i nieterminowego wykorzystywania dotacji od instytucji zewnętrznych, w tym z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**

- 9) nieodpowiedniego magazynowania wydanych przez Instytut Mikołowski książek powodującego ich niszczenie i działanie tym samym na szkodę mienia Instytutu - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**
- 10) nieprawidłowego wydatkowania środków Instytutu Mikołowskiego poprzez finansowanie z nich prywatnych wyjazdów dyrektora Instytutu Mikołowskiego oraz publikowanie i promocję jego własnych książek - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny,**
- 11) nieuzasadnionych wydatków na cele konsumpcyjne i noclegowe na rzecz "osób trzecich" - osób niebędących zaproszonymi gośćmi lub pracownikami Instytutu Mikołowskiego - **Rada Miejska Mikołowa uznaje za bezzasadny.**

§ 2. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Poucza się skarżącą, że stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa, upoważniając ją do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

Katarzyna Syryjczyk-Słomska

Uzasadnienie do uchwały Nr

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia 2024 r.

W dniu 12 lipca 2024 r. do przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa oraz przewodniczącej Komisji nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo pani A. S. z dnia 2 lipca 2024 r. dotyczące działalności dyrektora Instytutu Mikołowskiego oraz Burmistrza Mikołowa.

W wyniku analizy ustalono, że przedmiotowe pismo stanowi skargę na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej w trybie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, która zgodnie z właściwością została skierowana do rozpoznania i zaopiniowania przez Komisję RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji.

Przedmiotowe pismo zostało uzupełnione przez skarżącą jeszcze dwukrotnie: pismem z dnia 30 lipca 2024 r. - data wpływu 31 lipca 2024 r., oraz pismem z dnia 20 sierpnia 2024 r. złożonym w trakcie posiedzenia Komisji RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 21 sierpnia 2024 r., podczas którego komisja rozpoczęła czynności skargowe.

W związku z dalszym uzupełnieniem złożonej skargi, Komisja nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji – w celu wyczerpującego przeanalizowania tematu – podjęła wniosek formalny o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi i przeniesienie dalszego procedowania na następne posiedzenie komisji, dając tym samym czas dyrektorowi Instytutu Mikołowskiego na odniesienie się do podniesionych nowych kwestii i złożenie stosownych wyjaśnień na piśmie.

Kolejne posiedzenie Komisji RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 16 września 2024 r. W ramach postępowania wyjaśniającego komisja zapoznała się z przedłożonymi przez Burmistrza Mikołowa pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora Instytutu Mikołowskiego z dnia 14 sierpnia 2024 r. oraz 13 września 2024 r., protokołem kontroli przeprowadzonej w Instytucie Mikołowskim w dniach 29.08.-06.09.2024 r. w zakresie zasadności zarzutów skargi na działalność dyrektora Instytutu Mikołowskiego wniesionej przez panią A. S. (protokół kontroli z dnia 6 września 2024 r.), notatką z czynności doradczych z dnia 9 września 2024 r. oraz wysłuchała wyjaśnień skarżącej pani A. S., dyrektora Instytutu Mikołowskiego oraz Burmistrza Mikołowa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono następujące kwestie:

1) Ad. zarzut zniszczenia umowy o pracę - ustalono, że zarzut był przedmiotem badania przez Państwową Inspekcję Pracy, która potwierdziła ważność przedmiotowej umowy, co zostało stwierdzone w protokołach pokontrolnych;

2) Ad. zarzut niezaspokojenia przez pracodawcę roszczeń skarżącej z tytułu ponoszenia nadmiarowych kosztów związanych z wykonywaniem pracy w domu i wykorzystaniem własnych narzędzi pracy - ustalono, że skarżąca nie zgłaszała w trakcie trwania stosunku pracy roszczeń finansowych względem pracodawcy z powodu dodatkowych kosztów ponoszonych w związku z wykonywaniem pracy w domu i wykorzystywaniem własnych narzędzi pracy, a więc można domniemywać, iż godziła się na takie warunki pracy, a wręcz, że taki charakter pracy wynikał z wzajemnego uzgodnienia z pracodawcą;

3) Ad. zarzut tolerowania przez dyrektora Instytutu Mikołowskiego nieprzestrzegania przez wskazanego pracownika Instytutu Mikołowskiego dyscypliny w pracy w zakresie nieprzestrzegania ustalonych godzin pracy, nieusprawiedliwionych nieobecności, nieuczestniczenie w obowiązkowych spotkaniach autorskich - ustalono, że kwestia prowadzenia ewidencji czasu pracy pracowników Instytutu Mikołowskiego była również przedmiotem kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Przeprowadzone kontrole wykazały, że ewidencja ta prowadzona jest w sposób nierzetelny i na podstawie tak prowadzonej ewidencji nie da się ustalić przestrzegania obowiązku obecności w pracy pracowników Instytutu Mikołowskiego oraz obowiązujących ich godzin i ich wymiaru. Ponieważ

dokumentacja pracownicza nie spełnia wymogów, nie można ocenić wywiązywania się przez wskazanego przez skarżącą pracownika z jego obowiązków pracowniczych w zakresie przestrzegania czasu pracy, obecności w pracy, obowiązku usprawiedliwiania nieobecności w pracy lub wnioskowania w zakresie zwolnienia od pracy w celu załatwienia spraw osobistych. Bez pełnej dokumentacji i nie będąc na miejscu bezpośrednim świadkiem określonych zdarzeń nie sposób wykazać, o której godzinie dany pracownik przychodził do lub wychodził z pracy, czy dane wyjście z pracy miało uzasadnienie, czy nieobecność została zgłoszona i usprawiedliwiona pracodawcy, czy została udzielona przez pracodawcę zgoda na dane wyjście służbowe lub prywatne oraz czy dana lista obecności była wypełniana i podpisywana na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym, czy była uzupełniana później lub wcześniej za określony przedział czasu i przez kogo, a zatem nie jest możliwe wykazanie zasadności bądź bezzasadności zarzutu;

4) Ad. zarzut sfalszowania podpisu skarżącej na „dokumencie wyrejestrowującym” z ZUS - ustalono, że wyrejestrowania z ZUS dokonuje Centrum Usług Wspólnych w Mikołowie jako jednostka obsługująca Instytut Mikołowski w zakresie spraw finansowo-kadrowych i robi to na podstawie informacji uzyskanych od jednostki obsługiwanej. Zarzut dotyczy dokumentu użytego w celu poinformowania CUW-u o fakcie ustania stosunku pracy pracownika - ZUS ZWA - w którym jest przewidziana rubryka na podpis osoby wyrejestrowywanej z ubezpieczeń, która tym podpisem oświadcza, że dane zawarte w formularzu są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym i że jest świadoma odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy bądź zatajenie prawdy. Z analizy dokumentu wynika, że w opisanej rubryce znajduje się podpis wskazujący, iż został złożony przez skarżącą, jednakże z uwagi na brak kompetencji zarówno kontrolującego, jak i radnych, do oceny w sprawach z dziedziny grafologii, nie jest możliwe wykazanie zasadności bądź bezzasadności zarzutu;

5) Ad. zarzut niezyskania należnego wynagrodzenia z tytułu rzekomych praw autorskich do logo Instytutu Mikołowskiego - ustalono, że logo zostało zaprojektowane przez skarżącą na rzecz Instytutu Mikołowskiego w 2018 roku - w czasie kiedy skarżąca była zatrudniona w Instytucie na stanowisku plastyk, a więc na stanowisku związanym z tworzeniem na rzecz Instytutu utworów plastycznych. Twierdzenia skarżącej nie są prawidłowe w świetle przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z art. 12 ust. 1 wymienionej ustawy pracodawca, którego pracownik stworzył utwór w wyniku wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy, nabywa z chwilą przyjęcia utworu autorskie prawa majątkowe do tego utworu;

6) Ad. zarzut niewłaściwego traktowania skarżącej przez współpracowników, w tym jej marginalizowania, wykluczenia, ignorowania i nierównego traktowania - ustalono, że zarzut należy do kategorii relacji interpersonalnych związanych z wzajemnym traktowaniem się współpracowników. Przepisy kodeksu pracy zawierają przepisy chroniące pracownika przed nierównym traktowaniem, dyskryminacją, naruszaniem dóbr osobistych, w związku z czym pracownik, który odczuwał brak takiej ochrony ze strony pracodawcy miał możliwość wystąpienia z odpowiednim roszczeniem do sądu pracy. Wobec braku dochodzenia przez skarżącą ochrony jej praw przed sądem pracy w czasie trwania jej stosunku pracy, a także z uwagi na fakt, iż kontrolujący ani radni nie byli świadkami zgłoszonych zachowań, rozstrzygnięcie zarzutów związanych z traktowaniem w pracy nie jest możliwe i nie sposób wykazać zasadności bądź bezzasadności zarzutu,

7) Ad. zarzut nieprawidłowego sporządzenia przez Instytut Mikołowski świadectwa pracy skarżącej - ustalono, że skarżącej faktycznie wydano dwa różne świadectwa pracy wskutek błędnego sporządzenia pierwszego z nich. Niemniej należy wziąć pod uwagę, że sytuacja taka jest przewidziana i uregulowana w przepisach prawa pracy. Zgodnie z art. 97 § 2¹ Kodeksu pracy pracownik może wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy, natomiast według § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy - w razie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy, sprostowanie następuje poprzez wydanie nowego świadectwa pracy, co też miało miejsce w sytuacji przedstawionej przez skarżącą;

8) Ad. zarzut nieprawidłowego, w tym niezgodnego z przeznaczeniem i nieterminowego wykorzystywania dotacji od instytucji zewnętrznych, w tym z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego - ponieważ skarżąca nie skonkretyzowała, której dokładnie dotacji zarzut dotyczy, sprawdzeniem objęto dotacje przyznane Instytutowi ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2023 roku. Ustalono, że dokumentacja finansowa potwierdza prawidłowość wykorzystania przedmiotowych dotacji, zarówno w zakresie zgodności ich wykorzystania z przeznaczeniem określonym w umowach dotacyjnych oraz w zakresie zgodności ich wykorzystania z terminem określonym w umowach dotacyjnych. Prawidłowość ich wykorzystania potwierdziła również instytucja dotująca w raportach końcowych z wykonania dotowanych zadań;

9) Ad. zarzut nieodpowiedniego magazynowania wydanych przez Instytut Mikołowski książek powodującego ich niszczenie i działanie tym samym na szkodę mienia Instytutu - ustalono, że książki poukładane są w stosach na podłodze i przy ścianach, przeważnie w opakowania papierowych, w których zostały dostarczone z drukarni. Pomieszczenia, w których przechowywane są książki są suche, mają dobrą wentylację i nie stwierdzono śladów wilgoci ani zagrzybień, tym bardziej że siedziba Instytutu Mikołowskiego mieści się w budynku co dopiero gruntownie odnowionym i wyremontowanym. Książki tam zgromadzone nie mają śladów zniszczenia, ani zawilgoceń. Dotyczy to nawet książek, których data wydania miała miejsce kilkanaście lat temu, co pozwala sądzić, że opisany sposób przechowywania książek nie wpłynął w jakiś drastyczny sposób na pogorszenie ich jakości;

10) Ad. zarzut nieprawidłowego wydatkowania środków Instytutu Mikołowskiego poprzez finansowanie z nich prywatnych wyjazdów dyrektora Instytutu Mikołowskiego oraz publikowanie i promocję jego własnych książek - ponieważ skarżąca nie skonkretyzowała, których dokładnie wyjazdów zarzut dotyczy, sprawdzeniem objęto wszystkie zaksięgowane i opłacone ze środków budżetowych Instytutu Mikołowskiego wydatki z tytułu podróży służbowych w 2023 roku. Ustalono, że w każdym przypadku polecenie wyjazdu służbowego podlegało zatwierdzeniu przez bezpośredniego przełożonego dyrektora tj. II zastępcę Burmistrza Mikołowa. Do rozliczenia delegacji w każdym przypadku dołączone zostały dokumenty stwierdzające poniesiony koszt podróży służbowej (np. bilety kolejowe, paragony z taksówek, faktury za noclegi). Nie stwierdzono, aby dokumenty te dotyczyły większej liczby osób niż sam delegowany. Ponadto w zakresie pokrywania ze środków Instytutu Mikołowskiego wydatków na wydanie i promocję książek dyrektora Instytutu Mikołowskiego nie można potwierdzić zarzutu skarżącej, iż tego rodzaju wydatki dokonywane były w sposób nieprawidłowy, gdyż mieściły się one w zakresie realizacji zadań statutowych Instytutu Mikołowskiego, m.in. obejmujących promowanie autorów i poetów mikołowskich, do których dyrektor Instytutu Mikołowskiego się zalicza;

11) Ad. zarzut nieuzasadnionych wydatków na cele konsumpcyjne i noclegowe na rzecz "osób trzecich" - osób niebędących zaproszonymi gośćmi lub pracownikami Instytutu Mikołowskiego - ponieważ skarżąca nie skonkretyzowała, których dokładnie wydarzeń zarzut dotyczy, sprawdzeniem objęto wszystkie faktury stwierdzające wydatki na usługi hotelowe i gastronomiczne zaksięgowane i opłacone ze środków budżetowych Instytutu Mikołowskiego w 2023 roku. W wyniku analizy ustalono, że w przypadku usług hotelowych z informacji zawartych na fakturze można stwierdzić dla ilu osób i przez ile dni dana usługa była realizowana i jaki jest jej całkowity koszt, w zakresie usług gastronomicznych na fakturze podana jest jedynie całkowita wartość danej konsumpcji. Z opisu faktury dokonywanym na jej odwrocie nie można ustalić na rzecz kogo i w związku z jakim wydarzeniem realizowanym w Instytucie Mikołowskim stwierdzone fakturą wydatki zostały dokonane, gdyż na odwrocie faktury nie jest określone przeznaczenie i uzasadnienie wydatku. Wskazać jednak należy, że informacje te nie były wymagane przez jednostkę obsługującą Instytut Mikołowski w zakresie spraw finansowo-kadrowych w celu uregulowania faktury, wydatki te są współbieżne z organizowanymi przez Instytut Mikołowski wydarzeniami, a skarżąca nie była w stanie przytoczyć konkretnych okoliczności, gdyż nie zajmuje się sprawami księgowymi w Instytucie

Mikołowskim - dla przykładu przywołała widzianą kiedyś fakturę za nocleg i usługę gastronomiczną opiewającą na 1000 zł, ale nie była w stanie wskazać kogo i jakiego wydarzenia dotyczyła.

Podsumowując - wzięwszy pod uwagę powyższe ustalenia poczynione w ramach postępowania wyjaśniającego oraz stanowisko Komisji RM nr 5 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia jak w sentencji uchwały.