



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 12-04-2024
KOXII.431.5.2024

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli.

Zakres kontroli:

Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Jednostka kontrolowana:

Miasto Mikołów, ul. Rynek 16, 43-190 Mikołów.

Organy gminy objęte kontrolą:

- Burmistrz Miasta Mikołowa,
- Rada Miejska Mikołowa.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Pan Stanisław Piechula – Burmistrz Miasta Mikołowa.

Zespół kontrolerów i numery upoważnień:

- Monika Kolarska – inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolerów, na podstawie upoważnienia nr KOXII.0030.7.2024 z dnia 05.02.2024 r.;
- Sylwia Falana – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, na podstawie upoważnienia nr KOXII.0030.8.2024 z dnia 05.02.2024 r.;
- Marta Florek – inspektor wojewódzki, kontroler, na podstawie upoważnienia nr KOXII.0030.9.2024 z dnia 05.02.2024 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹.

Termin kontroli:

14.02.2024 r. - 26.02.2024 r.

II. Ocena skontrolowanej działalności w badanym obszarze ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta².

Przedmiotowy dokument obejmuje w pierwszej części ocenę działalności organu wykonawczego, natomiast w drugiej części ocenę działalności organu stanowiącego. Przedmiotowy dokument zawiera ocenę działalności Burmistrza Miasta Mikołowa związaną z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków oraz ocenę działalności Rady Miejskiej Mikołowa związaną z organizacją, przyjmowaniem oraz terminowością załatwiania skarg i wniosków. Odstąpiono od merytorycznej oceny działań podejmowanych przez organ stanowiący w przedmiocie rozpatrywania załatwienia skarg i wniosków z uwagi na badanie przez Wojewodę

¹ T. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm., zwany dalej w skrócie Kpa.

² Kontrola obejmuje jeden obszar, dokument nie zawiera ocen cząstkowych. Odrębnie oceniono działalność organu wykonawczego oraz organu stanowiącego w kontrolowanym obszarze.

Śląskiego legalności uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg i wniosków, podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego na podstawie art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 – 5, czy też art. 241 Kpa^{3,4}.

II. 1. Ocena działalności Burmistrza Miasta Mikołowa:

Działania podejmowane przez Burmistrza Miasta Mikołowa w kontrolowanym zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam negatywnie**. Na powyższą ocenę miały wpływ nieprawidłowości polegające na:

- niezamieszczeniu informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub pracowników, którym powierzono przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków;
- nieprowadzeniu rejestru wniosków w rozumieniu art. 241 Kpa;
- zakwalifikowaniu i załatwianiu pism jako wnioski, pomimo że nie nosiły one znamion wniosku w rozumieniu art. 241 Kpa;
- rozpatrzeniu i podpisaniu skargi przez osobę nieupoważnioną;
- przekazaniu spraw dotyczących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej niezgodnie z właściwością⁵;
- nieujęciu skargi w rejestrze wszystkich otrzymanych i zarejestrowanych skarg⁶;
- niedopełnieniu obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy pierwszej czynności w toku rozpatrywania skarg;
- braku w zawiadomieniach dotyczących załatwienia skargi/wniosku oznaczenia organu;
- braku w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 §1 Kpa;
- braku w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi uzasadnienia prawnego;
- braku w piśmie skierowanym do wnoszącego skargę dotyczącym doprecyzowania jej zakresu pouczenia, iż nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie skargi bez rozpatrzenia;
- rozpatrzeniu skargi/wniosku po terminie określonym w art. 237 §1 Kpa;
- nieprawidłowym nadawaniu symboli klasyfikacyjnych (JRWA) wnioskowi.

Z uwagi na kryteria ustalone w programie kontroli oraz ustalony próg istotności poszczególnych zagadnień na powyższą ocenę nie miały wpływu nieprawidłowości polegające na nierzetelnym:

- ewidencjonowaniu spraw w rejestrze skarg;

³ W ramach badania nadzorczego legalności podjęte uchwały podlegają ocenie w zakresie: przedmiotu sprawy w rozumieniu art. 227, 241 Kpa, organu właściwego do rozpatrzenia skargi/wniosku, sposobu skonstruowania uchwały, w tym uzasadnienia, o którym mowa w art. 238 § 1 Kpa – będącego podstawą do zawiadomienia strony o sposobie rozpatrzenia skargi/wniosku.

⁴ W jednym z przypadków poproszono o zajęcie stanowiska ws. Uchwały NR LXX/725/2023 z dnia 29.08.2023 r.

⁵ Skarga na MOPS w sprawie dodatku elektrycznego z dnia 13.03.2023 r. (wpisana pod poz. 1 w rejestrze) złożona przez P. Annę H. i przekazana 16.03.2023 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz skarga na MOPS w sprawie dodatku węglowego z dnia 31.05.2023 (wpisana pod poz. 2) złożona przez P. Justynę S. przekazana 06.06.2023 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej.

⁶ Skarga z dnia 24.08.2023 r. przekazana drogą mailową w dniu 28.08.2023 na adres mailowy Burmistrza Mikołowa.

- odnotowywaniu w rejestrze skarg informacji, tj. niewpisaniu danych lub niewłaściwym wpisaniu danych.

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

Burmistrz Miasta Mikołowa,
Sekretarz Miasta Mikołowa,
Główny Specjalista ds. Informacji Publicznej (SEU).

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

Tryb przyjmowania obywateli w ramach skarg i wniosków.

Organizację przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania skarg i wniosków określono w Regulaminie organizacyjnym Miasta Mikołowa⁷.

W jednostce kontrolowanej dni i godziny przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków zostały ustalone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w przepisach powszechnie obowiązujących. Zapewniona została możliwość przyjmowania obywateli przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy. Ustalony sposób przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz realizacja obowiązku informowania ludności o dniach i godzinach przyjęć w sprawie skarg i wniosków były zgodne z dyspozycją art. 253 § 1-4 Kpa.

W siedzibie Urzędu Miejskiego wywieszono informację o przyjmowaniu obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta, nie zamieszczono jednak informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub pracowników, którym powierzono przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków, co było niezgodne z § 3 ust. 1-2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁸, gdyż w ramach informacji wywieszonej w siedzibie Urzędu Miasta Mikołowa ujęto jedynie następującą treść: „*Burmistrz Mikołowa przyjmuje w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 15:00 do 17:00 (...)*”⁹.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „*(...) W Urzędzie Miasta wywieszono tylko informację dot. przyjmowania w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza, gdyż założono, iż taka informacja jest wystarczająca z punktu widzenia treści przepisu art. 253 Kpa. Przeoczono jednak treść przepisu § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (...)*”.

Skutek: *brak rzetelnej informacji o przyjmowaniu obywateli w sprawach skarg i wniosków.*

⁷ Zarządzenie Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z dnia 29.12.2022 r. wprowadzono Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Mikołowa.

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46., zwany dalej w skrócie *rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków*.

⁹ Protokół ogleńdzin z dn. 16.02.2024 r.

Powierzenie zadań w zakresie skarg i wniosków komórkom organizacyjnym lub pracownikom Urzędu Miasta Mikołowa.

W Regulaminie organizacyjnym¹⁰ wskazano, iż nadzór nad terminowym załatwianiem skarg i wniosków, nad przestrzeganiem instrukcji kancelaryjnej, a także nad prawidłowym obiegiem dokumentów powierzono Sekretarzowi Miasta¹¹, do zadań i obowiązków kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Mikołowa należy rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie właściwości tej komórki¹², natomiast prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji do Głównego Specjalisty ds. Informacji Publicznej¹³. Biuro Burmistrzów będące jedną z komórek organizacyjnych w pionie Sekretarza Miasta w szczególności zajmuje się organizacją przyjęć mieszkańców w sprawach skarg i wniosków; prowadzeniem kancelarii, w tym przyjmowaniem korespondencji doręczanej osobiście, przez pocztę, firmy kurierskie oraz w formie elektronicznej, jej rejestrację i wstępną dekretację; prowadzeniem tablicy ogłoszeń urzędowych – ich rejestracją i wywieszaniem; przekazywaniem korespondencji zgodnie z jej właściwością; a w zakresie obsługi Rady Miasta dekretacją i rozdzielaniem wniosków radnych oraz Komisji Rady Miejskiej oraz dekretacją i rozdzielaniem wniosków z posiedzeń zebrań Rad Sołeckich¹⁴.

Kwalifikacja korespondencji wpływającej do kontrolowanej jednostki.

Kontroli poddano 50 pism wybranych losowo¹⁵ spośród 43 350 pozycji¹⁶ zarejestrowanych w dzienniku korespondencji wpływającej do Urzędu Miasta Mikołów w 2023 r.

Wszystkie 50 pism objętych kontrolą nie nosiło znamion skargi czy też wniosku w rozumieniu odpowiednio art. 227 i art. 241 Kpa.

Ustalenie liczby skarg i wniosków, właściwość organu rozpatrującego skargi i wnioski, ich przedmiot oraz właściwa kwalifikacja.

Urząd Miasta Mikołowa w sposób nieprawidłowy ewidencjonował wpływające skargi i wnioski tj. nie prowadził 1 rejestru dla skarg i wniosków, tylko w formie elektronicznej prowadził rejestry dla: skarg oraz skarg przekazanych wg właściwości, dla wniosków rejestr w ogóle nie był prowadzony, co było niezgodne z zapisami § 8 ust. 9 pkt. 5 Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z dnia 29 grudnia 2022 roku, oraz niezgodnie z art. 254 Kpa.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze, niewłaściwa interpretacja przepisów.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Rejestr skarg prowadzono w rozdzieleniu na rejestr skarg i rejestr skarg przekazanych wg właściwości ze względu na brak

¹⁰ Wprowadzony Zarządzeniem Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z 29.12.2022 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem 01 stycznia 2023 roku.

¹¹ Rozdział IV § 4 ust. 5 pkt. 7 c, e, g. Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z 29.12.2022 r.

¹² Rozdział IV § 4 ust. 2 pkt. 1n. Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z 29.12.2022 r.

¹³ Rozdział V § 8 ust. 9 pkt. 5. Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z 29.12.2022 r.

¹⁴ Rozdział V § 8 ust. 2 pkt. 6, 7, 11, 12, 14 i 15 Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z 29.12.2022 r.

¹⁵ Zdarzenia do kontroli wybrano na podstawie doboru losowego za pomocą arkusza kalkulacyjnego Excel.

¹⁶ Ewidencjonowano pisma wpływające do UM Mikołów w rejestrze korespondencji przychodzącej.

jednoznacznego wskazania w przepisie art. 254 Kpa formy i sposobu prowadzenia takiego rejestru. Założono zatem, iż prowadzenie go w takiej formie jest dozwolone, gdyż jedynym wymogiem powyższego przepisu co do sposobu prowadzenia przedmiotowego rejestru jest prowadzenie go w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminu załatwiania poszczególnych spraw w nim ujętych (...)”, ponadto Burmistrz Mikołowa wskazał, iż: *„(...) Rejestr wniosków w formie scentralizowanej nie jest prowadzony, jednakże poszczególne komórki organizacyjne dokonują ich rejestracji w ramach wydziałowych rejestrów poczty wpływającej. Przyjęto założenie, że rejestry takie mogą być prowadzone w powyższej formie ze względu na brak jednoznacznego wskazania w przepisach (art. 254 Kpa) sposobu prowadzenia przedmiotowego rejestru przy założeniu, że są prowadzone w taki sposób, który ułatwi skontrolowanie przebiegu i terminu, czyli stanu załatwienia danej sprawy (...)”*.

Skutek: *zawyżona liczba wniosków.*

Zgodnie z przedłożonymi rejestrami dotyczącymi skarg oraz zestawieniem wniosków w 2023 roku do Burmistrza Miasta Mikołowa wpłynęło łącznie 109 spraw w tym: 6 skarg oraz 103 wnioski.

Szczegółowej kontroli poddano 22 pozycje rozpatrywane przez Burmistrza Miasta Mikołowa, w tym:

- 1) 6 pozycji wpisanych do rejestrów skarg Burmistrza Miasta Mikołowa w roku 2023, co stanowiło 100% skarg rozpatrzonych przez Burmistrza, tj.:
 - 4 zaewidencjonowane w *rejestrze skarg*,
 - 2 zaewidencjonowane w *rejestrze skarg przekazanych zgodnie z właściwością*.
- 2) 16 wniosków wybranych losowo¹⁷ co stanowi 15,53% wniosków złożonych do Burmistrza¹⁸.

Wszystkie sprawy wpisane w *rejestr skarg* oraz *rejestr skarg przekazanych zgodnie z właściwością* zakwalifikowano jako skargi w rozumieniu art. 227 Kpa.

1¹⁹ skarga z 4 poddanych kontroli została podpisana przez osobę nieupoważnioną, czym naruszono dyspozycję zawartą w art. 229 Kpa. Sprawa ta dotyczyła skargi na strażników miejskich w związku z informacją na temat pieca piekarniczego. Skarga ta została rozpatrzona i podpisana przez Sekretarza Miasta a nie osobę upoważnioną.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: *„(...) pismo zostało podpisane przez Sekretarza Miasta z niewiadomych względów, być może opierając się na omyłkowym osądzie, iż Sekretarz uprawniony jest do jego podpisania (...)”*.

Pozostałe 3 skargi zostały rozpatrzone przez właściwe organy, gdyż:

- w 1²⁰ przypadku z 4 poddanych kontroli skarga rozpatrzona została przez Komendanta

¹⁷ Na podstawie doboru losowego za pomocą arkusza kalkulacyjnego Excel.

¹⁸ Zgodnie z informacją przedstawioną w piśmie nr SEU.066.1.2024JD/3 z dn. 23.01.2024 r. Burmistrza Miasta Mikołowa dotyczącą analizy przedkontrolnej przedstawiono informację, iż ogółem wpłynęło 103 wnioski z czego 87 zostało rozpatrzonych przez Burmistrza, natomiast 16 przekazano wg właściwości do rozpatrzenia innym organom.

¹⁹ Dotyczy skargi z dnia 21.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 3/22.08.2023 w rejestrze.

²⁰ Dotyczy skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze.

Straży Miejskiej zgodnie z art. 232 Kpa;

- w pozostałych ²¹ przypadkach skargi zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością ze względu na ich przedmiot przez Burmistrza Miasta Mikołowa.

W przypadku 2 skarg²² ujętych w *rejestrze skarg przekazanych zgodnie z właściwością* zostały one przekazane do rozpatrzenia niezgodnie z właściwością, czym naruszono dyspozycję wskazaną w art. 229 pkt 2 Kpa²³. Skargi przekazano do Rady Miejskiej Mikołowa. Rada nie była jednak organem właściwym do ich rozpatrzenia, gdyż dotyczyły one zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W związku z powyższym organem właściwym do ich rozpatrzenia był wojewoda lub organ wyższego stopnia.

Przyczyna: *niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych.* Ponadto Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) skargi przekazane zostały do załatwienia organom Gminy Mikołów przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskutek czego nie weryfikowano już właściwości ich załatwienia, w szczególności nie uwzględniono okoliczności, iż ich przedmiotem jest realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (...)”.

Obydwie sprawy zostały przekazane w terminie wynikającym z art. 231 Kpa równocześnie Urząd zawiadomił skarżących o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej Mikołowa.

Ponadto należy wskazać, iż jedna ze skarg nie została zarejestrowana w *rejestrze skarg przekazanych zgodnie z właściwością*, co było niezgodne z zał. nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego Burmistrza Mikołowa Nr 13/11/2018 z dnia 23.11.2018 r. w sprawie zasad obiegu korespondencji i obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta Mikołów oraz zasad pracy w systemie elektronicznego obiegu dokumentów (dział III ust. 3) oraz niezgodne z art. 254 Kpa. W dniu 28.08.2023 r. na adres e-mail Burmistrza Mikołowa wpłynęła skarga²⁴, nie została ona jednak zarejestrowana pomimo, że Burmistrz przekazał ją do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Mikołowa, sprawy nie zarejestrowano również w systemie SEOD.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...)Wskazana w pytaniu skarga przekazana drogą mailową bezpośrednio na adres mailowy Burmistrza Miasta nie została zarejestrowana w systemie SEOD, gdyż informacja o takim wpływie – wskutek przeoczenia spowodowanego chęcią natychmiastowego podjęcia działań zmierzających do wyjaśnienia przedmiotu sprawy – nie została przekazana przez Burmistrza do komórki organizacyjnej dokonującej takiej rejestracji (Biura Podawczego prowadzonego w ramach zadań Biura Burmistrzów).Wskazana w pytaniu skarga przekazana drogą mailową bezpośrednio na adres mailowy Burmistrza Miasta nie została zarejestrowana w rejestrze skarg przekazanych wg właściwości, gdyż do pracownika

²¹ Dotyczy skargi z dnia 27.02.2023 r. zarejestrowanej pod poz. 1/27.02.2023 w rejestrze oraz skargi z dnia 31.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 4/31.08.2023 w rejestrze.

²² Skarga na MOPS w sprawie dodatku elektrycznego z dnia 13.03.2023 (wpisana pod poz. 1 w rejestrze) złożona przez P. Annę H. i przekazana 16.03.2023 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz skarga na MOPS w sprawie dodatku węglowego z dnia 31.05.2023 (wpisana pod poz. 2) złożona przez P. Justynę S. przekazana 06.06.2023 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej.

²³ W okresie objętym kontrolą Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.

²⁴ Skarga z dnia 24.08.2023 r. przekazana drogą mailową w dniu 28.08.2023 r. przez P. Urszulę R.-W. na adres e-mail Burmistrza Mikołowa.

prowadzącego w/w rejestr – z powodów wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 – nie została przekazana informacja o wpływie przedmiotowej skargi do Urzędu i dalszych działaniach z nią związanych (...)”.

Skutek: *zaniżona ilość skarg w rejestrze skarg przekazanych wg właściwości.*

W jednostce kontrolowanej rejestr wniosków prowadzony był w sposób nieprawidłowy. Kontrolującym przedłożono zestawienie spraw²⁵ zakwalifikowanych przez organ wykonawczy jako wnioski zgodnie z art. 241 kpa. W 12 przypadkach na 16 poddanych kontroli pism niewłaściwie zakwalifikowano i zaewidencjonowano je jako wnioski, pomimo że nie nosiły one znamion wniosku w rozumieniu art. 241 Kpa, i tak:

- przedmiotem sprawy było oblodzenie drogi opisane w ramach wolnych głosów²⁶;
- przedmiotem sprawy były poranne oblodzenia²⁷;
- przedmiotem sprawy było usytuowanie przejścia dla pieszych²⁸;
- przedmiotem sprawy była zmiana organizacji ruchu²⁹;
- przedmiotem sprawy był montaż ławek i instalacja lamp led w parku³⁰;
- przedmiotem sprawy był odbiór odpadów z cmentarza³¹;
- przedmiotem sprawy były m.in. kwestia autobusu, środków na przebudowę drogi, zmian godzi rozkładu jazdy, znaków poziomych oraz cięć kosmetycznych³²;
- przedmiotem sprawy była kwestia braku światła na słupach oświetleniowych, niewykoszonej trawy oraz dziury w jezdni³³;
- przedmiotem sprawy była awaria instalacji PV i wymiana falownika³⁴;
- przedmiotem sprawy było zlecenie wymiany falownika instalacji fotowoltaicznej³⁵;
- przedmiotem sprawy była awaria instalacji PV i wymiana falownika³⁶;
- przedmiotem sprawy była kwestia przyznania środków na uzupełnienie oświetlenia³⁷.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Wskazane w pytaniu sprawy zakwalifikowano jako wnioski wskutek trudności w interpretacji zdefiniowanego w przepisie art. 241 Kpa pojęcia przedmiotu wniosku i przy jednoczesnym nieuwzględnieniu wytycznych zawartych w przepisie art. 222 Kpa, według którego o tym czy pismo jest wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (w związku z czym mogły pojawić się przypadki kwalifikowania do wniosków pism nazwanych wnioskiem, które z uwagi na swoją treść w istocie nim nie były) (...)”.*

²⁵ Zgodnie z informacją przedstawioną w piśmie nr SEU.066.1.2024JD/3 z dn. 23.01.2024 r. Burmistrza Miasta Mikołowa dotyczącym analizy przedkontrolnej przedstawiono informację, iż ogółem wpłynęło 103 wnioski z czego 87 zostało rozpatrzonych przez Burmistrza, natomiast 16 przekazano wg właściwości do rozpatrzenia innym organom.

²⁶ Pismo BGK5.7021.23.2023 z dnia 15.02.2023 r., pozycja nr 10 przedłożonego zestawienia wniosków.

²⁷ Pismo BGK5.7021.53.2023 z dnia 29.11.2023 r., pozycja nr 29 przedłożonego zestawienia wniosków.

²⁸ Pismo BGK5.7226.5.20223 z dnia 10.01.2023 r., pozycja nr 36 przedłożonego zestawienia wniosków.

²⁹ Pismo BGK5.7226.31.2023 z dnia 12.10.2023 r., pozycja nr 44 przedłożonego zestawienia wniosków.

³⁰ Pismo BGK3.7226.23.2023 z dnia 21.06.2023 r., pozycja nr 56 przedłożonego zestawienia wniosków.

³¹ Pismo BGK3.7226.41.2023 z dnia 24.08.2023 r., pozycja nr 59 przedłożonego zestawienia wniosków.

³² Pismo BGK3.7011.15.202 z dnia 08.09.2023 r., pozycja nr 67 przedłożonego zestawienia wniosków.

³³ Pismo BGK3.7021.49.2023 z dnia 24.10.2023 r., pozycja nr 74 przedłożonego zestawienia wniosków.

³⁴ Pismo BGK3.7003.....2023 z dnia 31.07.2023 r., pozycja nr 80 przedłożonego zestawienia wniosków.

³⁵ Pismo BGK3.7003.40.2023.SW/1 z dnia 22.08.2023 r., pozycja nr 81 przedłożonego zestawienia wniosków.

³⁶ Pismo BGK3.7003.....2023 z dnia 31.08.2023 r., pozycja nr 86 przedłożonego zestawienia wniosków.

³⁷ Pismo BGK3.7011.15.20233 z dnia 08.09.2023 r., pozycja nr 70 przedłożonego zestawienia wniosków.

Skutek: *zawyżona liczba wniosków wpływających.*

W jednostce kontrolowanej do organu wykonawczego gminy w 2023 roku, zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Miasta Mikołowa:

- nie wniesiono skarg lub wniosków w formie ustnej do protokołu;
- nie wpłynęły skargi, co do których zastosowano uproszczony tryb postępowania określony w art. 239 Kpa;
- nie wpłynęły skargi lub wnioski od redakcji prasowych, radiowych, bądź telewizyjnych;
- nie wpłynęły skargi posłów, senatorów lub radnych, ani też nie zostały przekazane przez nich skargi pochodzące od innych osób.

Treść zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skarg i wniosków oraz realizacja obowiązku wynikającego z art. 226a Kpa oraz ustalenie terminowości załatwiania skarg i wniosków.

We wszystkich objętych badaniem sprawach organ wykonawczy podejmował działania zawiadamiając o sposobie załatwienia skargi. Wszystkie zawiadomienia o załatwieniu skarg zawierały wskazanie w jaki sposób została załatwiona.

Objęte kontrolą skargi Burmistrz Mikołowa rozpatrzył następująco:

- w 4 przypadkach skargi zostały rozpatrzone negatywnie, zarzuty uznano za bezzasadne.

We wszystkich 4³⁸ postępowaniach skargowych nie dopełniono obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych, określonego w art. 226a Kpa, przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego. W pismach brak było wskazania informacji o przetwarzaniu danych osobowych.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) nie zamieszczono informacji o przetwarzaniu danych osobowych wskutek przeoczenia pracownika sporządzającego pismo, co mogło być spowodowane nieświadomością istnienia powyższych obowiązków. Właściwi pracownicy zostaną przeszkoleni w przedmiotowym zakresie (...)”.

We wszystkich przypadkach skarg załatwionych negatywnie w zawiadomieniach brak było elementów wymaganych, określonych w art. 238 §1 Kpa, tj.:

- 4 z 4 zawiadomień³⁹ nie zawierały oznaczenia organu, od którego pochodzi co naruszało dyspozycję art. 238 § 1 zd. 1 Kpa.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta

³⁸ Dotyczy skarg:

- skargi z dnia 27.02.2023 r. zarejestrowanej pod poz. 1/27.02.2023 w rejestrze;
- skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze;
- skargi z dnia 21.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 3/22.08.2023 w rejestrze;
- skargi z dnia 31.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 4/31.08.2023 w rejestrze.

³⁹ Dotyczy zawiadomień:

- w zawiadomieniu nr BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r. dotyczącym skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze;
- w zawiadomieniu nr SE.1510.1.2023.JJ z dnia 14.09.2023 r. dotyczącym skargi z dnia 21.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 3/22.08.2023 w rejestrze.

Mikołowa wyjaśnił, że: „(...)pracownik przygotowujący projekt pisma omyłkowo nie zamieścił oznaczenia organu, tj. Burmistrza Mikołowa, być może z tego powodu, iż wskazane pisma przedstawiano nie do podpisu Burmistrza, a kierownictwa komórki organizacyjnej załatwiającej sprawę i udzielającej odpowiedzi, przy jednoczesnym braku świadomości o działaniu kierownictwa komórki w tych sprawach w imieniu i z upoważnienia Burmistrza i o związanej z tym konieczności oznaczenia w pismach organu załatwiającego sprawę, a nie urzędu obsługującego ten organ (...)”.

- 2⁴⁰ z 4 zawiadomień o odmownym załatwieniu skargi nie zawierały pouczenia skarżącego o treści art. 239 §1 Kpa, czym naruszono art. 238 §1 zd. 2 Kpa. W 2 pozostałych zawiadomieniach zawarto powyższe pouczenie.

Przyczyna: brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze, błędna interpretacja przepisu. Ponadto, Burmistrz Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) nie zamieszczono (...) pouczenia o treści art. 239 Kpa wskutek przeoczenia pracownika sporządzającego pismo, co mogło być spowodowane nieświadomością istnienia powyższych obowiązków w związku z niedokładnym zaznajomieniem się z przepisami dotyczącymi załatwiania skarg w rozumieniu Kpa (...)”.

- 1⁴¹ z 4 zawiadomień nie zawierało uzasadnienia prawnego co było niezgodne z dyspozycją art. 238 § 1 zd. 2 Kpa. W 3 pozostałych zawiadomieniach uzasadnienie prawne zostało zawarte.

Przyczyna: brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) nie zamieszczono uzasadnienia prawnego (...) wskutek przeoczenia pracownika sporządzającego pismo, co mogło być spowodowane nieświadomością istnienia powyższych obowiązków w związku z niedokładnym zaznajomieniem się z przepisami dotyczącymi załatwiania skarg w rozumieniu Kpa (...)”.

- 1⁴² z 4 skarg załatwiona została przez organ później niż w ciągu miesiąca od jej wpływu do organu, zawiadomienie wystosowano do skarżących 110 dni po terminie czym naruszono obowiązek wynikający z art. 237 §1 Kpa. W 3 pozostałych przypadkach skargi załatwione zostały terminowo.

Przyczyna: brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) przyczyną opóźnienia w załatwieniu sprawy i udzieleniu odpowiedzi na skargę był brak należytego nadzoru nad sposobem i terminem jej załatwienia (...)”.

⁴⁰ W zawiadomieniu BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r. dot. skargi z dn. 17.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze.
w zawiadomieniu nr SE.1510.1.2023.JJ z dnia 14.09.2023 r. dot. skargi z dnia 21.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 3/22.08.2023 w rejestrze.

⁴¹ Zawiadomienie o nr BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r. skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze

⁴² Zawiadomienie o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia nr SE.1510.2.2023.JJ z dnia 18 stycznia 2024 r.

Ponadto w przypadku 2⁴³ z 4 skarg do skarżących wystosowano pismo dotyczące doprecyzowania zakresu złożonych skarg. W 1⁴⁴ przypadku, pismo nie zawierało pouczenia, że *nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie skargi bez rozpatrzenia*, czym naruszono § 8 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁴⁵. W przypadku 2 pisma dotyczącego doprecyzowania przedmiotu skargi stosowne pouczenie zostało zawarte.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze*, Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że pouczenia nie zawarto: „(...) *wskutek przeoczenia pracownika sporządzającego pismo, co mogło być spowodowane nieświadomością istnienia powyższych obowiązków w związku z niedokładnym zaznajomieniem się z przepisami dotyczącymi załatwiania skarg w rozumieniu Kpa. Właściwi pracownicy zostaną przeszkoleni w przedmiotowym zakresie (...)*”.

W przypadku skarg przekazanych zgodnie z właściwością, obydwie sprawy zostały przekazane w terminie wynikającym z art. 231 Kpa, równocześnie Urząd zawiadomił skarżących o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Mikołowa.

W obydwu przypadkach został dopełniony obowiązek informacyjny wynikający z art. 226a Kpa.

We wszystkich 4 skontrolowanych sprawach zarejestrowanych jako wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa, zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku nie zawierały oznaczenia organu, czym naruszono dyspozycję zawartą w art. 238 § 1 zd. 1 Kpa, w związku z art. 247 Kpa, dotyczy to nw.:

- zawiadomienia BGK.5.7021.14.2023 z dnia 08.02.2023 r., (wysłanego w dn. 13.02.2023 r.) dotyczącego wniosku z dn. 30.01.2023 r. złożonego przez P. Mariana K. dotyczącego remontu ul. Skośnej⁴⁶;
- zawiadomienia BGK.5.7021.36.2023 z dnia 05.05.2023 r., (wysłanego w dn. 09.05.2023 r.) dotyczącego wniosku z dn. 05.04.2023 r. złożonego przez P. Zbigniewa K. dotyczącego naprawy drogi⁴⁷;
- zawiadomienia BGK.5.7021.44.2023 z dnia 03.10.2023 r., (wysłanego w dn. 04.10.2023 r.) dotyczącego wniosku z dnia 12.09.2023 r. złożonego przez P. Marcina L. dotyczącego remontu ul. Jaśminów⁴⁸;
- zawiadomienia BGK.5.7226.21.2023 z dnia 14.09.2023 r., (wysłanego w dn. 15.09.2023 r.) dotyczącego wniosku z dnia 29.08.2023 r. złożonego przez P. Roberta G. dotyczącego zmiany organizacji ruchu⁴⁹.

⁴³ Zawiadomienie o nr 01.03.2023 r. (BOE.1510.2.2023.KD/3) dot. skargi zarejestrowanej pod poz. 1/27.02.2023 rejestru oraz Zawiadomienie o nr BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r. skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze.

⁴⁴ Zawiadomienie o nr BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r. skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze

⁴⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

⁴⁶ Pozycja nr 5 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁴⁷ Pozycja nr 19 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁴⁸ Pozycja nr 22 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁴⁹ Pozycja nr 41 przedłożonego zestawienia wniosków.

Nieterminowo załatwiono 1 wniosek z 4 skontrolowanych spraw zarejestrowanych jako wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa, zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku wysłane zostało 4 dni po terminie, czym naruszono dyspozycję zawartą w art. 237 § 1 w związku z art. 244 § 1 Kpa, dotyczyło to nw.:

- zawiadomienia BGK5.7021.36.2023 z dnia 05.05.2023 r. (wysłanego w dn. 09.05.2023 r.) dotyczącego wniosku z dn. 05.04.2023 r. złożonego przez P. Zbigniewa K. dotyczącego naprawy drogi⁵⁰.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, iż: „(...) Przyczyną opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi na wskazany w pytaniu wniosek był brak należytego nadzoru nad sposobem i terminem jego załatwienia, przy jednoczesnym dużym natłoku spraw obciążających pracowników, na co wpływ również mógł mieć trwający okres urlopowy związany z „długim weekendem” majowym (termin załatwienia wniosku upływał w dniu 5 maja 2023 r. w piątek, natomiast odpowiedź wysłano w najbliższy dzień roboczy po upływie w/w terminu, tj. 8 maja 2023 r. w poniedziałek) (...)”.*

Pozostałe 3 sprawy zarejestrowane jako wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa załatwiono terminowo.

W przypadku wszystkich 4 skontrolowanych wniosków podczas pierwszej czynności skierowanej do wnioskodawcy dopełniony został obowiązek informacyjny określonego w art. 226a Kpa.

Ustalenie przestrzegania instrukcji kancelaryjnej w procesie załatwiania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą, Urząd prowadził elektronicznie 2 oddzielne rejestry⁵¹: 1 dla Burmistrza Mikołowa (dla skarg oraz skarg przekazanych wg właściwości), drugi dla Rady Miejskiej Mikołowa (dla skarg i wniosków).

Obydwa rejestry: dla: skarg oraz skarg przekazanych wg właściwości nie zostały oznaczone jednolitym rzeczowym wykazem akt⁵², tj. 1510 oraz 1511, co było niezgodne z zał. 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.⁵³

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Na rejestrze skarg i skarg przekazanych wg właściwości nie zamieszczono oznaczeń JRWA z uwagi na indywidualne przeoczenie pracownika prowadzącego rejestr, którego błąd spowodowany był nieświadomością takiego obowiązku. (...)”.*

Zauważyć należy, że w JRWA organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, pod symbolem 1510 sklasyfikowano skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, w tym na jednostki podległe (w tym ich rejestr) a pod odrębnym symbolem 1511 sklasyfikowano skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

⁵⁰ Pozycja nr 19 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁵¹ Urząd Miasta Mikołów wykorzystuje aplikację Proton firmy Sputnik Software Sp. z o.o. w systemie SEOD (system elektronicznego obiegu dokumentów).

⁵² Dalej JRWA.

⁵³ Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Wskazany przepis prawa nakłada obowiązek prowadzenia rejestru dla spraw sklasyfikowanych pod symbolem 1510. Natomiast dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości, sklasyfikowanych pod symbolem 1511.

Sposób prowadzenia rejestru skarg dla organu wykonawczego nie ułatwiał kontroli przebiegu oraz terminów ich załatwienia.

Nierzetelnie ewidencjonowano skargi załatwiane przez Burmistrza Miasta Mikołowa, czym naruszono art. 254 Kpa. W rubrykach rejestru nie wpisano danych lub wpisane dane były niewłaściwie. I tak:

- w rejestrze skarg pod poz. 1/27.02.2023⁵⁴ błędnie zarejestrowano datę wpływu skargi - wpłynęła do Urzędu 13.02.2023 r. natomiast została wpisana z datą 27.02.2023 r.;
- w rejestrze skarg pod poz. 1/27.02.2023 brak było informacji dotyczącej realizacji skargi oraz faktu podziału zakresu tematycznego między Burmistrzem a Radą Miejską;
- w rejestrze skarg pod poz. 1/27.02.2023 nie wskazano numeru ani daty wysłania zawiadomienia o rozstrzygnięciu przez Burmistrza a wskazano jedynie nr Uchwały Rady Miejskiej;
- w rejestrze skarg pod poz. nr 2/17.08.2023 wpisano błędne imię skarżącej tj. Urszula zamiast Regina;
- w rejestrze skarg pod poz. nr 2/17.08.2023 w rubryce *odpowieź w dniu* błędnie wskazano datę: 17.1.2023;
- w rejestrze skarg pod poz. nr 3/22.08.2023⁵⁵ błędnie wskazano komórkę, do której została przekazana skarga wskazano, iż skarga, została przekazana do Straży Miejskiej natomiast rozpatrzona została przez Sekretarza Miasta Mikołowa.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) pierwotnym zamysłem było przekazanie skargi do załatwienia przez Komendanta Straży i tak to ujęto w rejestrze, jednakże ostatecznie skarga została rozpatrzona w Urzędzie, a wskutek błędu przepływu powyższej informacji nie została ona uwzględniona w rejestrze, ani później zweryfikowana w nim wskutek przeoczenia pracownika prowadzącego rejestr (...)”. Dodatkowo w przypadku powyższych nieprawidłowości Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) były wynikiem oczywistej omyłki pracownika prowadzącego rejestr (...)”.

Skutek: *utrudnienie kontroli przebiegu załatwiania skarg.*

Dodatkowo w prowadzonym rejestrze skarg załatwianych przez Burmistrza Miasta nie wskazano: terminu przekazania skargi do rozpatrzenia właściwej komórce/osobie, brak było informacji w jaki sposób skarga została rozpatrzona (pozytywnie/negatywnie) oraz kiedy została wysłana do wnoszącego skargę, co było niezgodne z art. 254 Kpa.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Przepis art. 254 Kpa nie wskazuje jednoznacznie zakresu prowadzenia przedmiotowego rejestru. Ogranicza się do jedynie do wskazania, że rejestr powinien być prowadzony w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminu załatwiania poszczególnych

⁵⁴ Skarga z dnia 13.02.2023 r.

⁵⁵ Skarga na strażników Straży Miejskiej z dnia 22.08.2023 r.

spraw w nim ujętych. Założono, iż prowadzenie rejestru w obecnej formie spełnia powyższy wymóg (...)”.

Skutek: *utrudnienie kontroli przebiegu załatwiania skarg.*

W 2 przypadkach na 4 skontrolowane skargi, korespondencja prowadzona ze skarżącymi była zaewidencjonowana pod różnymi numerami spraw, czym naruszono § 5 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵⁶, który stanowi, iż:

1. Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy.

2. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

Dotyczy:

- skargi z dnia 31.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 4/31.08.2023 w rejestrze, natomiast pod dwoma różnymi numerami zaewidencjonowano zawiadomienia dotyczące tej jednej skargi tj.: zawiadomienie o niezakończonym w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia z dnia 18 stycznia 2024 r. zostało zaewidencjonowane pod nr SE.1510.2.2023.JJ, a zawiadomienie dotyczące rozstrzygnięcia skargi z dnia 19 stycznia 2024 r. zostało zaewidencjonowane pod nr SE.1510.3.2023.JJ;
- skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze, gdzie prowadzono korespondencję ze skarżącą pod różnymi niżej wymienionymi nr:
 - a) pismo z dnia: BMS.5521.5.223.2023 z dnia 28.08.2023 r.;
 - b) pismo z dnia: BMS.5521.5.238.2023 z dnia 14.09.2023 r.;
 - c) pismo z dnia: BMS.5521.5.256.2023 z dnia 09.10.2023 r.;
 - d) pismo z dnia: BMS.5521.5.287.2023 z dnia 27.10.2023 r.;
 - e) pismo z dnia: BMS.5521.5.310.2023 z dnia 17.11.2023 r.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Wskazany w pytaniu błąd był wynikiem braku właściwego przepływu informacji pomiędzy komórką prowadzącą rejestr skarg i czuwającą nad sposobem załatwienia skargi, a komórką rozpatrującą skargę i udzielającą na nią odpowiedź, w związku z czym pismom w sprawie przedmiotowej skargi nie nadano oznaczeń zgodnych ze znakiem sprawy wynikającym z rejestru skarg (...)*”.

Skutek: *utrudnienie kontroli przebiegu załatwiania skarg.*

Dodatkowo w przypadku skargi z dnia 14.08.2023 r. zarejestrowanej pod poz. nr 2/17.08.2023 w rejestrze korespondencja w postępowaniu skargowym nie była oznaczona symbolem klasyfikacyjnym 1510, oznaczającym według jednolitego rzeczowego wykazu akt „Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)”, czym naruszono wymagania określone w instrukcji JRWA.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) nieprawidłowe oznaczenie wskazanych w pytaniu pism*

⁵⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

spowodowane było błędem pracownika sporządzającego pismo prawdopodobnie wynikającym z niedokładnego zaznajomienia się z przepisami Instrukcji kancelaryjnej (...)”.

We wszystkich 4 sprawach zarejestrowanych jako wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa, korespondencja w postępowaniu wnioskowym nie była oznaczona symbolem klasyfikacyjnym 1510, oznaczającym według jednolitego rzeczowego wykazu akt „*Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*”, czym naruszono wymagania określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵⁷, dot. wniosku:

- BGK.5.7021.14.2023 z dnia 30.01.2023 r. złożonego przez P. Mariana K. dotyczącego remontu ul. Skośnej⁵⁸;
- BGK5.7021.36.2023 z dnia 05.04.2023 r. złożonego przez P. Zbigniewa K. dotyczącego naprawy drogi⁵⁹;
- BGK5.7021.44.2023 z dnia 12.09.2023 r. złożonego przez P. Marcina L. dotyczącego remontu ul. Jaśminów⁶⁰;
- BGK5.7226.21.2023 z dnia 29.08.2023 r. złożonego przez P. Roberta G. dotyczącego zmiany organizacji ruchu.⁶¹

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze. Ponadto, Burmistrz Miasta Mikołowa wyjaśnił, że: „(...) Nieprawidłowe oznaczenie numerem JRWA pism stanowiących odpowiedzi na wskazane w pytaniu wnioski spowodowane było błędem pracownika sporządzającego pismo prawdopodobnie wynikającym z niedokładnego zaznajomienia się z przepisami instrukcji kancelaryjnej, przy jednoczesnym braku świadomości, iż pisma te miały charakter odpowiedzi na wniosek w rozumieniu Kpa, a nie pisma z zakresu bieżących spraw danej komórki(...)*”.

W okresie objętym kontrolą, Urząd prowadził elektronicznie rejestr⁶² skarg przekazanych zgodnie z właściwością, w którym zarejestrowano 2 sprawy⁶³.

Sprawom nadano właściwe JRWA – 1511, zgodnie z zał. 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.⁶⁴.

⁵⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁵⁸ Pozycja nr 5 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁵⁹ Pozycja nr 19 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁶⁰ Pozycja nr 22 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁶¹ Pozycja nr 41 przedłożonego zestawienia wniosków.

⁶² Urząd Miasta Mikołowa wykorzystuje aplikację Proton firmy Sputnik Software Sp. z o.o. w systemie SEOD (system elektronicznego obiegu dokumentów).

⁶³ Sprawy:

- 1/13.03.2023 Skarga na MOPS w sprawie dodatku elektrycznego przekazana do Przewodniczącej RM;

- 2/31.05.2023 Skarga na MOPS w sprawie dodatku węglowego przekazana do Przewodniczącej RM.

⁶⁴ Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Pan Stanisław Piechula – Burmistrz Miasta Mikołowa,

Pan Jakub Jarząbek – Sekretarz Miasta Mikołowa,

Pani Janina Duda – Główny Specjalista ds. Informacji Publicznej w Urzędzie Miasta Mikołowa.

II.2. Ocena działalności Rady Miasta Mikołowa.

Odstąpiono od merytorycznej oceny działań podejmowanych przez organ stanowiący Miasta Mikołowa w zakresie rozpatrzenia skarg i wniosków z uwagi na badanie przez Wojewodę Śląskiego legalności uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg i wniosków podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego na podstawie art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 – 5, czy też art. 241 Kpa. Wyjątek stanowiła jedna skarga rozpatrywana przez Radę, pomimo, iż nie była ona do tego właściwa. W ramach badania nadzorczego legalności podjęte uchwały podlegają ocenie w zakresie: przedmiotu sprawy w rozumieniu art. 227, 241 Kpa, organu właściwego do rozpatrzenia skargi/wniosku, sposobu skonstruowania uchwały, w tym uzasadnienia, o którym mowa w art. 238 § 1 Kpa – będącego podstawą do zawiadomienia strony o sposobie rozpatrzenia skargi/wniosku⁶⁵.

Działania podejmowane przez Radę Miasta Mikołowa w kontrolowanym zakresie, pod względem kryterium legalności i rzetelności, **oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**. Na powyższą ocenę miały wpływ nieprawidłowości polegające na:

- nieterminowym rozpatrzenia skargi, tj. po terminie, określonym w art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 36 § 1 Kpa.

Z uwagi na kryteria ustalone w programie kontroli oraz ustalony próg istotności poszczególnych zagadnień na powyższą ocenę nie miały wpływu nieprawidłowości polegające na nieodnotowaniu:

- w rejestrze skarg i wniosków dla Rady Miejskiej Mikołowa danych: o sposobie załatwienia sprawy oraz informacji czy sprawa jest skargą czy wnioskiem;
- wpływu skargi przekazanej przez inny organ⁶⁶.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny.

Tryb przyjmowania obywateli w ramach skarg i wniosków i powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Do zakresu działania Biura Rady Miejskiej w szczególności należy koordynacja współpracy Rady Miejskiej z Burmistrzem; organizacja, obsługa biurowa i techniczna posiedzeń sesji i komisji Rady Miejskiej oraz dyżurów radnych; prowadzenie dokumentacji Rady zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej⁶⁷; techniczne opracowywanie uchwał Rady Miejskiej; przekazywanie uchwał do organów nadzorczych i do publikacji w Dzienniku Urzędowym

⁶⁵ Zgodnie z Programem kontroli z dn. 05.02.2024 r.

⁶⁶ Dotyczy skargi, w ramach której Rada nie była organem właściwym do jej rozpatrzenia.

⁶⁷ Rozdział V - § 8 ust. 3 pkt. 1, 3 i 4 Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z dn. 29 grudnia 2022 r.

Województwa Śląskiego; prowadzenie rejestru interpelacji i wniosków radnych oraz komisji Rady Miejskiej i czuwanie nad terminowym ich rozpatrzeniem.⁶⁸

Na mocy § 57 b. Statutu Miasta Mikołowa⁶⁹ Rada Miejska Mikołowa utworzyła Komisję nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji. Zasady i tryb działania komisji wskazano w §57 c. - § 57 f. Statutu. Składy osobowe, w tym Przewodniczącego Komisji ustalono uchwałami Rady Miejskiej Mikołowa⁷⁰.

Rada Miejska Mikołowa w sposób prawidłowy wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 253 § 4 Kpa tj. wywieszenia informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków w widocznym miejscu w siedzibie jednostki organizacyjnej⁷¹.

Rada Miejska Mikołowa w sposób prawidłowy ustaliła, że przyjęcia interesantów w sprawach skarg i wniosków następują przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, co było zgodne z art. 253 § 2 i § 3 Kpa.

Ustalenie liczby skarg i wniosków.

Rada Miejska Mikołowa prowadziła rejestr skarg i wniosków w formie elektronicznej⁷².

W rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio zgodnie z kompetencjami Rady Miejskiej Mikołowa w 2023 r. zaewidencjonowano 10 spraw.

Z informacji uzyskanych w ramach analizy przedkontrolnej⁷³ wynika, iż Rada podjęła działania w odniesieniu do 7 spraw z czego rozpatrzyła 4 skargi natomiast 3 wnioski oczekują na rozpatrzenie. Z zapisów ujętych w rejestrze wynika natomiast, iż Rada zaewidencjonowała

⁶⁸ Rozdział V - § 8 ust. 3 pkt. 8, 9, 17 Zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 1565/421/22 z dn. 29 grudnia 2022 r.

⁶⁹ Statut stanowi Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XII/276/2015⁶⁹ Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 września 2015 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami:

- Uchwałą nr XXXI/632/2017⁶⁹ Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie Statutu Miasta Mikołowa;
- Uchwałą nr XLVI/826/2018⁶⁹ Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 września 2015 r. w sprawie Statutu Miasta Mikołowa.

⁷⁰ Uchwałą Nr II/14/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej Mikołowa – Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji., wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałami:

- Uchwałą nr XVI/159/2019 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej Mikołowa – Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji powołano stałą Komisję nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji – wykreślono członka Komisji.
- Uchwałą nr XVIII/182/2019 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej Mikołowa – Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji powołano stałą Komisję nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji –dodano członka Komisji, Uchwałą nr LX/589/2022 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 września 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej Mikołowa – Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji powołano stałą Komisję nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji –wykreślono członka Komisji.

⁷¹ Protokół oględzin z dnia 16.02.2024 r.

⁷² Urząd Miasta Mikołów wykorzystuje aplikację Proton firmy Sputnik Software Sp. z o.o. w systemie SEOD (system elektronicznego obiegu dokumentów).

⁷³ Pisma z dnia 19.01.2024 r. oraz 23.02.2024 r.

10 spraw. Zgodnie z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Mikołowa rozbieżność w przedstawionej dokumentacji wynika z faktu, iż: „(...) W piśmie przedkontrolnym w punkcie „ilość skarg i wniosków rozpatrzonych przez Radę Miejską Mikołowa” nie wykazano zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Radę Miejską Mikołowa skargi pana (...) na notoryczne parkowanie radnej na miejscu dla osób niepełnosprawnych, gdyż Rada Miejska Mikołowa w wyniku analizy sprawy uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia przedmiotowej skargi – a zatem skarga nie została rozpatrzona przez Radę Miejską Mikołowa – sprawa nr 2. W piśmie przedkontrolnym w punkcie „ilość skarg i wniosków rozpatrzonych przez Radę Miejską Mikołowa” nie wykazano skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Radę Miejską Mikołowa skargi anonimowej w sprawie zawiadomienia o przestępstwie, która ze względu na § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – została pozostawiona bez rozpatrzenia – sprawa nr 4. W rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Radę Miejską Mikołowa błędnie zarejestrowano wniosek do Rady Miejskiej Mikołowa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o uzgodnienie projektu uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Potok Bujakowski” – nie wykazano go w piśmie przedkontrolnym w punkcie „ilość skarg i wniosków rozpatrzonych przez Radę Miejską Mikołowa” gdyż nie jest to wniosek w trybie art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego – sprawa nr 10 (...)”.

W rejestrze skarg i wniosków błędnie zarejestrowano wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o uzgodnienie projektu uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Potok Bujakowski”, co było niezgodne z art.241 Kpa, gdyż sprawa nie stanowiła wniosku w rozumieniu wskazanego przepisu.

Przyczyna: błąd pracownika.

Skutek: zawyżona ilość spraw w rejestrze skarg i wniosków.

Dodatkowo w trakcie czynności sprawdzających w Urzędzie ustalono, że Burmistrz Miasta Mikołowa przekazał według właściwości skargę na MOPS dotyczącą dodatku elektrycznego⁷⁴ do Rady Miejskiej Mikołowa. Skarga ta jednak nie została zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska winna wpisać do rejestru skarg i wniosków przekazanych według właściwości ww. skargę mimo, iż nie była organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Zauważyć należy, że w jednolitym wykazie akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki JRWA 1511 sklasyfikowano skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości. Wskazany przepis prawa nakłada obowiązek prowadzenia rejestru dla spraw sklasyfikowanych pod symbolem 1510. Natomiast dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości, sklasyfikowanych pod symbolem 1511, nie nałożono obowiązku prowadzenia rejestru, niemniej jednak organ powinien prowadzić spis spraw do rejestrowania spraw w obrębie ww. klasy (§7 pkt 12 instrukcji kancelaryjnej).

⁷⁴ Skarga z dnia 13.03.2023 r. Pani A.H. przekazana do Przewodniczącej Rady Miejskiej w dn. 16.03.2023 r. przez Burmistrza Miasta Mikołowa, wpisana w rejestrze skarg organu pod poz. 1/13.03.2023 nr 9707.3.2023.P dotycząca skargi na MOPS ws. dodatku elektrycznego.

Przyczyna: *błąd pracownika, zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa: „(...) Skarga pani A. H. została przekazana przez Burmistrza Mikołowa do rozpatrzenia przez Radę Miejską Mikołowa błędnie. Wołą skarżącą było przekazanie przedmiotowego pisma do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Po interwencji skarżącej oraz po konsultacji z radcą prawnym Rady Miejskiej Mikołowa pismo to za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie zostało skierowane zgodnie z wolą pani A. H. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. W związku z tym, że Rada Miejska Mikołowa nie była właściwa do rozpatrzenia sprawy, skarga została wycofana i nie zarejestrowano jej w rejestrze skarg wniosków i petycji. Pismo zostało zarejestrowane w rejestrze spraw Posiedzenia komisji, zespołów i innych organów kolegialnych rady gminy – symbol JRWA 0012 (...)”.*

Skutek: *zaniżona ilość spraw w rejestrze skarg i wniosków.*

Szczegółowej kontroli poddano 3 skargi, co stanowiło 75% skarg rozpatrywanych przez Radę Miejską⁷⁵.

Rada Miejska Mikołowa niezgodnie z właściwością rozpatrzyła skargę z dnia 31.05.2023 r. na MOPS w sprawie dodatku węglowego⁷⁶. Skarga dotyczyła zadań zleconych gminie (zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym⁷⁷ wypłata dodatku węglowego jest zadaniem zleconym gminie) i miały do niej zastosowanie przepisy art. 229 pkt 2 Kpa⁷⁸ mówiące, iż: *przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda lub organ wyższego stopnia*⁷⁹.

Przyczyna: Pan Michał Rupik Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Mikołowa, wyjaśnił, iż : *„(...) Mając na względzie, że skarga była wielokrotnie przekazywana z organu do organu w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., oraz biorąc pod uwagę fakt, iż zarzuty zawarte w piśmie mieszkanki pani J. S. z dnia 16 kwietnia 2024 r. a następnie doprecyzowane w wyjaśnieniach udzielonych przez skarżącą w piśmie z dnia 26 czerwca 2023 r. dotyczą nieudzielenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mikołowie odpowiedzi na pisma i zapytania, uznano, że przedmiotowa skarga to skarga na bezczynność jednostki i przedmiot skargi dotyczy jej działalności w ogóle, a nie przebiegu i efektu samego postępowania przeprowadzonego w celu przyznania dodatku węglowego. W związku z powyższym Rada Miejska Mikołowa uznała się za organ właściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi i na sesji w dniu 29 sierpnia 2023 r. podjęła uchwałę*

⁷⁵ Łącznie Rada Miejska Mikołowa rozpatrzyła 4 skargi.

⁷⁶ Skarga z dn. 31.05.2023 r. Pani Justyny S. przekazana do Przewodniczącej Rady Miejskiej w dn. 06.06.2023 r. przez Burmistrza Miasta Mikołowa wpisana w rejestrze skarg organu pod poz.2/31.05.2023 r., nr 18789.5.2023 P, dotycząca skargi na MOPS ws. dodatku węglowego.

⁷⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 141 ze zm.

⁷⁸ W okresie objętym kontrolą Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.

⁷⁹ Organ nadzoru nie zastosował wobec tej uchwały środków nadzoru, o których mowa w ustawie o samorządzie gminnym. Jednakże po dokonaniu ponownej analizy organ nadzoru stwierdził, iż postanowienia przedmiotowej uchwały w sposób istotny naruszają prawo. W związku z upływem w dniu 1 października 2023 r. terminu na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego do dnia 12 marca 2024 r. zostanie wniesiona skarga na przedmiotową uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

nr LXX/725/2023 w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie (...)”.

W związku z powyższym szczegółowej kontroli zostały poddane 2 skargi.

W jednostce kontrolowanej do organu stanowiącego miasta w 2023 roku, zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącej Rady Miasta Mikołowa:

- nie wniesiono skarg lub wniosków w formie ustnej do protokołu;
- nie wpłynęły skargi co do których zastosowano uproszczony tryb postępowania określony w art. 239 Kpa;
- nie wpłynęły skargi lub wnioski od redakcji prasowych, radiowych, bądź telewizyjnych,
- nie wpłynęły skargi posłów, senatorów lub radnych, ani też nie zostały przekazane przez nich skargi pochodzące od innych osób.

Realizacja obowiązku wynikającego z art. 226a Kpa. Sposób rozpatrzenia skarg i wniosków.

Na 2 zbadane sprawy⁸⁰:

- 2 skontrolowane skargi zostały rozpatrzone negatywnie, Rada Miejska uznała je za bezzasadne.

Wszystkie kontrolowane sprawy procedowane były na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. We wszystkich rozstrzygnięcie podjęto uchwałą Rady Miejskiej Mikołowa, którą załączano do zawiadomienia o załatwieniu skargi lub wniosku.

W obu przypadkach wnoszący zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia, zgodnie z art. 237 § 3 Kpa.

W przypadku obu skarg obowiązek informacyjny został dopełniony, zgodnie z art. 226a Kpa.

Ustalenie terminowości załatwiania skarg.

W przypadku 2 skarg na 2 zbadane⁸¹ Rada Miejska zawiadomiła skarżącego o podjętych czynnościach oraz o przewidywanym terminie ich załatwienia zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 237 w związku z art. 36 Kpa.

Nieterminowo załatwiono 2 skargi na 2 zbadane, czym naruszono obowiązek wynikający z art. 237 § 1 Kpa. Powyższe dotyczyło:

⁸⁰ Rejestr poz. 1/2023, skarga z dn. 13.02.2023 r. nr SER.1510.1.2023.KP - uchwała nr LXVI/671/22 podjęta w dn. 21.03.2023 r.; Rejestr poz. 6/2023, skarga z dn. 24.08.2023 r., nr SER.1510.6.2023.KP - uchwała nr XXX/741/2023 podjęta w dn. 26.09.2023 r.

⁸¹ Rejestr poz. 1/2023, skarga z dn. 13.02.2023 r. nr SER.1510.1.2023.KP - uchwała nr LXVI/671/22 podjęta w dn. 21.03.2023 r.; Rejestr poz. 6/2023, skarga z dn. 24.08.2023 r., nr SER.1510.6.2023.KP - uchwała nr XXX/741/2023 podjęta w dn. 26.09.2023 r.

- zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wysłano 30.03.2023 r. tj. 2 dni po terminie wskazanym w piśmie z dnia 23.02.2023 r. znak: SER.1510.1.2023/2, wskazując nowy termin do dnia 28.03.2023 r.;
- zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wysłano 04.09.2023 r. tj. 6 dni po terminie wskazanym w piśmie z dnia 14.07.2023 r. znak: SER.1510.5.2023/6, wskazując nowy termin do dnia 29.08.2023 r.

Przyczyna: brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze, Ponadto Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa wyjaśniła, iż:

- w zakresie tiret pierwsze:

„(...) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało przygotowane we wskazanym terminie. Ze względu na okoliczności niezależne od Rady Miejskiej Mikołowa i problemy z dyspozycyjnością w tych dniach, nie było możliwe zachowanie wskazanego wcześniej terminu. Pismo zostało złożone do wysyłki w pierwszym możliwym terminie tj. 29 marca 2023 r. i wydane kurierowi w dniu następnym tj. 30.03.2023 r. (...)”.

- w zakresie tiret drugie)

„(...) w zawiadomieniu o niezalutowaniu skargi w terminie nieopatrznie wskazano termin 29.08.2023 r. czyli dzień sesji, na której Rada Miejska Mikołowa miała podjąć uchwałę w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie i nie uwzględniono czasu na zawiadomienie skarżącej o sposobie rozpatrzenia sprawy. Nie było technicznej możliwości zachowania terminu. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wysłano do skarżącej w pierwszym możliwym terminie (...)”.

Ustalenie przestrzegania instrukcji kancelaryjnej w procesie załatwiania skarg i wniosków.

Rada Miejska Mikołowa prowadziła rejestr skarg i wniosków w formie elektronicznej. Rejestr został prawidłowo oznaczony jednolitym rzeczowym wykazem akt, tj. 1510 zgodnie z zał. 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.⁸².

Prowadzony rejestr nie ułatwiał kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, gdyż brak było w nim informacji czy dana sprawa jest skargą czy też wnioskiem oraz nie było informacji w jaki sposób skarga/wniosek został/a rozpatrzona (pozytywnie/ negatywnie), co było niezgodne z art. 254 Kpa.

Przyczyna: brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze, ponadto Rada Miejska Mikołowa wyjaśniła, że: „(...) Brak informacji, czy dana sprawa jest skargą lub wnioskiem, (...), w jaki sposób skarga lub wniosek zostały rozpatrzone wynikał z braku wiedzy pracowników Biura Rady Miejskiej, którzy zajmują się uzupełnianiem rejestru skarg i wniosków, iż oznaczenie takiej informacji jest konieczne, gdyż wynikało to z opisu sprawy oraz dokumentacji sprawy (...)”.

⁸² Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Nierzetelnie ewidencjonowano skargi i wnioski załatwiane przez Radę Miejską Mikołowa, gdyż w rubryce *ostatecznego załatwienia sprawy* wpisywano błędną datę zakończenia sprawy, czym naruszono art. 254 Kpa. I tak:

- w zakresie skargi SER.1510.1.2023 KP/1 w rejestrze skarg i wniosków wpisano datę ostatecznego załatwienia 10.05.2023 r., natomiast zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wysłano 30.03.2023 r.;
- w zakresie skargi SER.1510.6.2023 KP/1 z dnia 24.08.2023 r. w rejestrze skarg i wniosków wpisano datę ostatecznego załatwienia 26.09.2023 r. natomiast zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi wysłano 05.10.2023 r.

Przyczyna: *brak nadzoru nad realizacją zadań w tym obszarze.* Ponadto, Rada Miejska Mikołowa wyjaśniła, że: „(...) Rejestr skarg i wniosków został wygenerowany z systemu EZD Proton, w którym rejestrowana jest korespondencja urzędowa, a także prowadzony jest przedmiotowy rejestr – w wygenerowanym i udostępnionym Zespołowi Kontrolnemu rejestrze skarg i wniosków (...). Wskazana w rejestrze data nie jest faktyczną datą ostatecznego zamknięcia sprawy, a pojawienie się tej daty w rejestrze wynikało z funkcjonalności programu Proton. Przekazanie rejestru zawierającego taką informację było niedopatrzeniem (...)”.

Sprawom ewidencjonowanym przez Radę Miejską Mikołowa nadano właściwe JRWA – 1511, zgodnie z zał. 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.⁸³

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Rada Miejska Mikołowa (kadencja 2018-2023):

Katarzyna Syryjczyk-Słomska (Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa);

Remigiusz Kuś (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mikołowa);

Michał Rupik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mikołowa);

Mateusz Bies (Radny);

Martyna Centkowska-Strzelczyk (Radna);

Ewa Chmielorz (Radna);

Anna Chrapek-Budacz (Radna);

Sylwester Czarnota (Radny);

Aneta Esnekier (Radna);

Agnieszka Fiola (Radna);

Katarzyna Głośna (Radna);

Stanisława Hajduk-Bies (Radna);

Krzysztof Jakubiec (Radny);

Grażyna Ostafin (Radna);

Jan Przewoźnik (Radny);

Łukasz Ryguła (Radny);

⁸³ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Andrzej Sukiennik (Radny);
Jarosław Sworzeń (Radny);
Lech Wróblewski - od dnia 27.09.2022 (Radny);
Adam Zawiszowski (Radny);
Krzysztof Żur (Rady);
Ewelina Kukla - do dnia 31.08.2022 (Radna).

III. Uwagi i zalecenia pokontrolne.

Zalecenia pokontrolne:

Zalecam Burmistrzowi Miasta Mikołowa:

1. Umieścić w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu Miasta informację wskazującą komórkę organizacyjną lub pracowników, którym powierzono przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków.
2. Założyć rejestr wniosków będących wnioskami w rozumieniu art. 241 Kpa.
3. Dokonywać prawidłowej kwalifikacji pism wpływających i zaprzestać kwalifikowania i załatwiania jako wnioski, pism nienoszących znamion wniosku w rozumieniu art. 241 Kpa.
4. Rozpatrywać i podpisywać skargi wyłącznie przez osoby do tego upoważnione.
5. Przekazywać skargi do załatwienia organowi właściwemu w sprawie.
6. Ewidencjonować w rejestrze skarg wszystkie wpływające skargi.
7. Realizować obowiązek informacyjny dotyczący przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków wynikający z art. 226a Kpa, tj. przekazywać każdorazowo informację przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego oraz potwierdzać ww. czynność w aktach danego postępowania.
8. Wskazywać oznaczenie organu w zawiadomieniach dotyczących załatwienia skargi/wniosku.
9. Zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi zgodnie z dyspozycją art. 238 §1 Kpa:
 - pouczenie o treści art. 239 Kpa,
 - uzasadnienie prawne.
10. Zamieszczać w pismach skierowanych do wnoszących skargę – dotyczących doprecyzowania jej zakresu – pouczenia, iż nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.
11. Rozpatrywać skargi i wnioski w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 244 § 1 Kpa.
12. Nadawać wpływającym wnioskom prawidłowe symbole klasyfikacyjne JRWA - zgodnie z wymaganiami określonymi w instrukcji kancelaryjnej tj.: 1510, oznaczającym według jednolitego rzeczowego wykazu akt „*Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*”.
13. Zapewnić prowadzenie rejestru skarg w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego obliguje art. 254 Kpa, odnotowywać w nim rzetelnie informacje m.in. o terminie przekazania skargi do rozpatrzenia właściwej

komórcę/osobie, o sposobie rozpatrzenia skargi (pozytywnie/negatywnie), o dacie nadania zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

Zalecam Radzie Miejskiej Mikołowa:

1. Rozpatrywać skargi w terminie, określonym w art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 36 § 1 Kpa.
2. Zapewnić prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego obliguje art. 254 Kpa, odnotowywać w nim rzetelnie informacje m.in. o załatwieniu sprawy, o zakwalifikowaniu sprawy jako skargę lub wniosek.
3. Ewidencjonować w rejestrze skarg wszystkie wpływające skargi.

Oczekuję przedstawienia przez Burmistrza Miasta Mikołowa i Radę Miejską Mikołowa w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Grzegorz Skórka
Dyrektor Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/