

## **PROTOKÓŁ NR LXXVII/77/2024**

sesji Rady Miejskiej Mikołowa, która odbyła się w dniu 26 marca 2024 roku,  
w sali sesyjnej budynku Urzędu Miasta przy ul. K. Miarki 15

Obrady rozpoczęto o godzinie: 16<sup>00</sup>.  
Obecnych 20 radnych (na 21 ogółem).

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu sesji nr LXXVI/76/2024.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie na 2024 rok,
  - b) zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2024-2041,
  - c) udzielenia Powiatowi Mikołowskiemu pomocy finansowej (3 600 zł),
  - d) zmiany uchwały nr II/21/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r., w sprawie szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od tych opłat, a także trybu ich pobierania,
  - e) wykazu kąpielisk oraz ustalenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Mikołów na rok 2024,
  - f) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych,
  - g) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Mikołowie,
  - h) wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Jana Pawła II,
  - i) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Krakowskiej,
  - j) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Goj,
  - k) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz informacji o terminach i miejscu składania deklaracji, oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
  - l) ustalenia regulaminu głosowania w wyborach uzupełniających ławników na kadencję 2024-2027,
  - m) wyborów uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027.
5. Przyjęcie sprawozdań z działalności komisji Rady Miejskiej Mikołowa za 2023 rok.
6. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa.
7. Informacje Burmistrza Mikołowa, w tym sprawozdanie z realizacji uchwał.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje, zapytania, wnioski.
10. Wolne głosy.

### **Do pkt 1**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** otworzył sesję, przywitał radnych, burmistrza Stanisława Piechulę, zastępcę burmistrza Iwonę Spychałę-Długosz, przedstawicieli jednostek pomocniczych, pracowników Urzędu, wszystkich uczestników posiedzenia oraz mieszkańców. Poinformował, że Przewodnicząca RM Katarzyna Syryjczyk-Słomska nie może być obecna na obradach z powodu obowiązków służbowych.

## **Do pkt 2**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** stwierdził prawomocność, przedstawił proponowany porządek obrad. Głos zabrał **sekretarz miasta Jakub Jarzabek**, który z upoważnienia Burmistrza, zgłosił następującą propozycję zmiany porządku obrad:

- ze względu na konieczność wprowadzenia autopoprawki – wymienić druk projektu uchwały nr 36/2024 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz informacji o terminach i miejscu składania deklaracji, oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem porządku obrad ze zgłoszoną zmianą.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

## **Do pkt 3**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** przedstawił protokół sesji nr LXXVI/76/2024 z dnia 26 lutego 2024 roku. Poinformował, że do protokołu nie wniesiono uwag ani zmian, wobec czego **protokół został przyjęty.**

## **Do pkt 4**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** kolejno przedstawił projekty uchwał w sprawie:

### **a) zmian w budżecie na 2024 rok**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje:

- nr 6 ds. Społecznych w głosowaniu: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3;
- nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej w głosowaniu: za 5 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2;
- nr 1 ds. Samorządu w głosowaniu: za 3 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0;
- nr 7 ds. Kultury, Sportu, Informacji i Promocji w głosowaniu: za 8 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1;
- nr 2 ds. Budżetu w głosowaniu: za 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5.

**Uchwała nr LXXVII/808/2024 została podjęta większością głosów.**

### **b) zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2024-2041**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 2 ds. Budżetu w głosowaniu: za 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5.

**Uchwała nr LXXVII/809/2024 została podjęta większością głosów.**

**c) udzielenia Powiatowi Mikołowskiemu pomocy finansowej (3 600 zł)**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje:

- nr 6 ds. Społecznych w głosowaniu: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0;
- nr 2 ds. Budżetu w głosowaniu: za 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/810/2024 została podjęta jednogłośnie.**

**d) zmiany uchwały nr II/21/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 listopada 2018 r., w sprawie szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od tych opłat, a także trybu ich pobierania**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 6 ds. Społecznych w głosowaniu: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radna **Martyna Centkowska-Strzelczyk** głosowała „za” poza elektronicznym systemem do głosowania.

**Uchwała nr LXXVII/811/2024 została podjęta jednogłośnie.**

**e) wykazu kąpielisk oraz ustalenia sezonu kąpielowego na terenie gminy Mikołów na rok 2024,**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały był przesłany do zaopiniowania przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Tychach. Następnie został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej w głosowaniu: za 6 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/812/2024 została podjęta jednogłośnie.**

**f) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników**

## **bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych**

**Sekretarz Jakub Jarzabek** zgłosił autopoprawkę w podstawie prawnej polegającą na zmianie publikatora ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – z „t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1469 z późn. zm.” na „t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 399”.

**Radny Krzysztof Żur** wystąpił z wnioskiem do Burmistrza Mikołowa o zapoznanie z tematem mieszkańców – w szczególności sołectw – którzy nie mają podłączenia do kanalizacji. Poprosił o zamieszczenie informacji w Gazecie Mikołowskiej.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** zaproponował, aby wniosek radnego Krzysztofa Żura przyjąć przez aklamację.

Nie wniesiono uwag ani sprzeciwu.

**Wniosek radnego Krzysztofa Żura został przyjęty przez aklamację.**

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/813/2024 została podjęta jednogłośnie.**

### **g) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Mikołowie**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta w głosowaniu: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Radny Krzysztof Żur** poprosił o krótkie przedstawienie sprawy.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Małgorzata Francug** omówiła projekt uchwały i wyjaśniła m.in., że gmina jest współużytkownikiem wieczystym przedmiotowych działek Skarbu Państwa w udziale 1/5. Kolejne 4/5 udziałów posiadają działające tam przedsiębiorstwa. Zamiana miałaby polegać na zbyciu przez gminę udziałów w dwóch działkach drogowych oraz w dwóch działkach zabudowanych na rzecz pełnego użytkowania wieczystego w działce, która przylega do budynku przy ul. Kolejowej 2.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/814/2024 została podjęta jednogłośnie.**

### **h) wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Jana Pawła II**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta w głosowaniu: za 4 radnych, przeciw 2, wstrzymał się 1.

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: radna Stanisława Hajduk-Bies, burmistrz Stanisław Piechula, radny Krzysztof Żur, naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Małgorzata Francug, radny Jarosław Sworzeń, wiceprzewodniczący RM Michał Rupik, radny Łukasz Ryguła, radna Grażyna Ostafin oraz wiceprzewodniczący RM Remigiusz Kuś.

W trakcie dyskusji m.in.:

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** wyraziła swój kategoryczny sprzeciw wobec planów sprzedaży kamienicy przy ul. Jana Pawła II. Stwierdziła, że na koniec kadencji takich rzeczy się nie robi i decyzję w tej sprawie powinna podejmować już nowa rada. Podkreśliła, że jest to zabytkowa, piękna kamienica, która była długo wyczekiwana, aby stała się własnością gminy i być może nowa rada znalazłaby środki na jej remont.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** poinformował, że ta kamienica jest po prostu ruiną, na której remont nie będzie stać miasta. Poprosił panią naczelnik Małgorzatę Francug o przedstawienie szczegółów.

**Naczelnik Małgorzata Francug** przedstawiła sytuację kamienicy znajdującej się przy ul. Jana Pawła II 8, którą gmina nabyła w 2022 roku poprzez zasiedzenie:

- proces w sądzie trwał ok. 5 lat – do tego czasu gmina nie mogła inwestować w budynek, ponieważ nie był jej własnością,
- stan kamienicy jest zły, miejscami wręcz awaryjny,
- w 2023 roku został wykonany podział nieruchomości, przedmiotem sprzedaży jest tylko i wyłącznie kamienica z przodu.

**Radny Krzysztof Żur** poparł sprzeciw **radnej Stanisławy Hajduk-Bies**, potwierdzając, że na koniec kadencji nie podejmuje się żadnych istotnych decyzji, ponieważ nowa władza może mieć na to całkiem inne spojrzenie. Zachęcił radnych, aby byli przeciwni tej decyzji.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** podtrzymała swój sprzeciw i zwróciła się do burmistrza. Stwierdziła, że nie przyjmuje do wiadomości informacji, że gminy nie stać albo że się to nie opłaca, gdyż ten argument brzmi bardzo fałszywie. Poinformowała o możliwości otrzymania rządowych dotacji i dofinansowań, które gmina mogłaby otrzymać. Przypomniała sytuację z dwoma kamienicami, które zostały sprzedane, a następnie miesiąc po sprzedaży weszło 85% dofinansowania do remontu kamienic komunalnych.

**Radny Jarosław Sworzeń** w nawiązaniu do argumentacji **radnej Stanisławy Hajduk-Bies** odnośnie niepodjęcia decyzji na koniec kadencji, przedstawił stanowisko, że w równie niewłaściwym tonie byłoby stawianie nowej rady przed decyzją o wydatku kilkunastu milionów, które trzeba by włożyć w remont kamienicy. Przedstawił argument, który pojawił się na komisji ds. Rozwoju Miasta – że te kilkanaście milionów złotych to chociażby koszty wybudowania nowego przedszkola na Borowej Wsi.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** zwrócił się do **radnej Stanisławy Hajduk-Bies**, poprosił o pokazanie dofinansowań, o których mówi. Zapytał, kiedy i jakie były dofinansowania, ponieważ gmina takich nie zna. Poinformował, że nawet jeśli dziś zostanie podjęta decyzja o sprzedaży kamienicy, to do zmiany władzy gmina i tak nie zdąży jej sprzedać. Chodzi tutaj o ciągłość zadań, żeby mieć glejt rady miasta na sprzedaż. Nowa władza będzie mogła sprzedać nieruchomość lub wycofać się ze sprzedaży i skorzystać z pieniędzy, o których mówi **radna Stanisława Hajduk-Bies**.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** zapytał, czy jeżeli dojdzie do sprzedaży to jakie gmina standardowo zastosuje obostrzenia w przypadku kamienicy, która wpisana jest w rejestr zabytków? Zapytał, jak ma przebiegać proces remontu oraz jakie gmina zastosuje zapisy w akcie notarialnym?

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** odpowiedział, że najlepszym przykładem są dwie kamienice na rynku, które zostały sprzedane i wyremontowane przez nowych właścicieli. Dzięki temu można pochwalić się jak rynek pięknie wygląda. Stwierdził, że gdyby te kamienice nie zostały sprzedane – do dzisiaj by straszły. Poinformował, że zapewniony został zapis w akcie notarialnym, w którym kupujący ma obowiązek w ciągu 3 lat wyremontować fasadę i dach nieruchomości, w przeciwnym razie możemy żądać zwrotu sprzedaży. Podsumował, że nieruchomość przy ul. Jana

Pawła II 8 ma nawet siatki zabezpieczające, ponieważ co jakiś czas lecą z niej cegły. Dlatego budynek nie może czekać w nieskończoność, aż ktoś da pieniądze, o których gmina nie wie.

**Naczelnik Małgorzata Francug** wyjaśniła, że kamienica nie figuruje w rejestrze zabytków tylko w gminnej ewidencji zabytków. Natomiast z uwagi na to, że układ urbanistyczny rynku jest w rejestrze zabytków, właściciel nieruchomości będzie zobowiązany do uzgadniania wszelakich remontów z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Przez zapis w akcie notarialnym już na etapie wykazu nieruchomości gmina może zobowiązać nabywcę do remontu. Jeżeli nowy nabywca nie wykona remontu możemy naliczać karę. Zapis ten zastosowany jest już przy trzech nieruchomościach, przeprowadzona została również kontrola, ale wszystko jest pozytywnie.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** zapytał czy gmina może później również przejąć nieruchomość na własność.

**Naczelnik Małgorzata Francug** odpowiedziała, że tak. Poinformowała jeszcze, że wysokość kar jest ustalana dzięki ocenie inspektorów, którzy wyceniają koszty remontu fasady, dachu i zewnętrznych części.

**Radny Łukasz Ryguła** zwrócił się do radnej Stanisławy Hajduk-Bies oraz radnego Krzysztofa Żura i poruszył temat sprzedaży przytoczonej przez nich nieruchomości, w której znajdowała się pasmanteria. Następnie stwierdził, że przedmiotowy budynek przy ul. Jana Pawła II 8 stoi pusty, a władze miasta mają obowiązek zapewnić mieszkańcom mieszkania, przedszkola, a nie zajmować się prowadzeniem działalności gospodarczej i opłacalnym wynajmowaniem powierzchni. Stwierdził, że jako radni chcą, aby rynek wyglądał estetycznie i żeby pojawili się na nim przedsiębiorcy, którzy są w stanie lepiej prowadzić działalność niż gmina, która jak podkreślaliśmy nie jest do tego stworzona.

**Radny Krzysztof Żur** podkreślił, że jest przeciwny sprzedaży, ponieważ dzieje się to na koniec kadencji. Stwierdził, że wygląda to tak jakbyśmy chcieli komuś jeszcze na szybko zrobić jakąś przysługę. Powinno to być w kwietniu lub w maju, gdy już będzie nowa rada.

**Naczelnik Małgorzata Francug** odniosła się do kwestii terminów i poinformowała, że w zeszłym roku bardzo długo trwała procedura podziałowa tej nieruchomości. Był to proces trudny do przejścia, w związku z tym, że budynki w okolicach rynku nie są wpasowane w działki, więc geodeci mieli ogrom pracy. Następnie podział nieruchomości musiał być ujawniony w ewidencji gruntów i księdze wieczystej. Miało to miejsce dopiero na początku roku w marcu, dlatego projekt uchwały w sprawie sprzedaży przedłożono teraz.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** powtórzył, że nawet jeśli uchwała zostanie teraz podjęta, to gmina nie sprzeda tej nieruchomości. Jeżeli będzie nowy burmistrz i nowa rada, to będą mogli zrobić z tym co zechcą. Dodał, że kamienica pod którą znajduje się tunel, została sprzedana i wyremontowana przez właściciela, a teraz jest rodzyneką na mikołowskim rynku.

**Radna Grażyna Ostafin** wyraziła poparcie dla sprzeciwu radnej Stanisławy Hajduk-Bies. Stwierdziła, że nie jest to odpowiedni moment na podejmowanie takich decyzji. Być może znajdzie się ktoś komu opłaci się wyremontowanie tej nieruchomości. Dodała na koniec, że nie popiera sprzedaży majątku gminy.

**Radny Krzysztof Żur** przypomniał, że niedawno rada podjęła uchwałę dotyczącą zasad dofinansowania budynków zabytkowych, gdzie dofinansowanie sięga 100%.

**Radny Remigiusz Kuś** zapytał, w jakiej procedurze zostanie sprzedana kamienica?

**Naczelnik Małgorzata Francug** wyjaśniła, że kamienica może zostać sprzedana tylko i wyłącznie w przetargu ustnym nieograniczonym.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** odniósł się do insynuacji radnego Krzysztofa Żura i stwierdził, że nigdy gmina nie dofinansowywała prywatnego nabywcy zabytku. Dotacje raczej dotyczyły kościołów.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 15 radnych, przeciw 5, wstrzymało się 0.

**Radna Agnieszka Fiola** głosowała „za” poza elektronicznym systemem do głosowania.

**Uchwała nr LXXVII/815/2024 została podjęta większością głosów.**

**i) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Mikołowie przy ul. Krakowskiej**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta w głosowaniu: za 6 radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.

W nawiązaniu głos zabrał **radny Krzysztof Żur**, który zwrócił się z prośbą o omówienie projektu.

**Naczelnik Małgorzata Francug** poinformowała, że:

- gmina nabyła nieruchomość w związku z odrzuceniem spadku przez spadkobierców,
- budynek został przez gminę zabezpieczony,
- gmina jest właścicielem w 10/18,
- nieruchomość jest obciążona kredytami hipotecznymi właściciela, który zmarł,
- współwłaściciel budynku zgłosił się do gminy z wnioskiem o wykup nieruchomości wraz z obciążeniami hipotecznymi.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 16 radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.

**Uchwała nr LXXVII/816/2024 została podjęta większością głosów.**

**j) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Goj**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 4 ds. Rozwoju Miasta w głosowaniu: za 4 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: radny Krzysztof Żur, kierownik Biura Planowania Przestrzennego Agnieszka Martynus, radny Jan Przewoźnik, radna Stanisława Hajduk-Bies, burmistrz Stanisław Piechula, wiceprzewodniczący RM Michał Rupik oraz radny Krzysztof Jakubiec.

**Radny Krzysztof Żur** zwrócił się z prośbą o omówienie tematu, ponieważ mapki dołączone do projektu uchwały są dla niego nieczytelne. Poinformował, że są za małe i nie widzi na nich, gdzie konkretnie znajduje się dana ulica. Poprosił o wyjaśnienie jaki to konkretnie teren i dlaczego jest poruszany ten temat.

**Kierownik Biura Planowania Przestrzennego Agnieszka Martynus** wyjaśniła, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na podstawie prezentacji multimedialnej na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Rozwoju Miasta. Wyjaśniła, że jest to teren naprzeciwko Decathlonu, niemniej bez materiałów jest jej trudno szczegółowo opisać lokalizację.

**Radny Jan Przewoźnik** stwierdził, że jako zdyscyplinowany radny poinformował się w tej sprawie w Biurze Planowania Przestrzennego, ponieważ to tereny, które go dotyczą. Dowiedział się, że tereny będą wykorzystane pod usługi, z czym mieszkańcy Goja nie mają żadnego problemu.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** poinformowała, że jest to dla niej niekomfortowa sytuacja, ponieważ ta indywidualna zmiana dotyczy przedsiębiorcy. Gdy mieszkańcy zwracają się z prośbą o zmianę w planie, to przygotowana jest jedna odpowiedź – nie robimy indywidualnych planów. Stwierdziła, że według niej – brakuje tutaj równoprawności podmiotów.

**Kierownik Biura Planowania Przestrzennego Agnieszka Martynus** w odniesieniu do wypowiedzi radnej Stanisławy Hajduk-Bies przypomniała, że na sesji w lutym został uchwalony plan dzielnicy Kamionka, gdzie były uwzględnione właśnie indywidualne wnioski mieszkańców. Dodała również, że inwestor już w 2021 r. zgłaszał wniosek o zmianę, ale wniosek został odrzucony przy zmianie planu dla dzielnicy, ponieważ teren był zalewany przez wodę. Przedsiębiorca zagospodarował teren, orurował ściek, dlatego teraz została dokonana zmiana planu, a nie w 2021 r. w ramach całego planu dla Goja.

**Radny Krzysztof Żur** zwrócił się do burmistrza i stwierdził, że nie dla każdego przedsiębiorcy jest należyta pomoc i wsparcie. Przytoczył sytuację przedsiębiorcy z Borowej Wsi, gdzie jego plany rozbudowy sklepu zostały odrzucone ze względu na zapis w mpzp – przedsiębiorca cały czas czeka na rozpatrzenie jego wniosku o zmianę w mpzp.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** przywołał radnego Krzysztofa Żura do trzymania się tematu omawianego projektu uchwały.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** zwrócił się do radnego Krzysztofa Żura i stwierdził, że cokolwiek by nie zostało podjęte radnemu nie pasuje. W programie wyborczym czyta o wychodzeniu przedsiębiorcom naprzeciw, a tutaj pojawia się chęć ich usadzenia.

**Radny Krzysztof Żur** odpowiadając panu burmistrzowi zarzucił mu niesprawiedliwe traktowanie oraz różne standardy.

**Radny Krzysztof Jakubiec** zwrócił się z prośbą do pana **wiceprzewodniczącego RM Michała Rupika** o pilnowanie liczby wypowiedzi w danym temacie, ponieważ sesja będzie ciągnąć się w nieskończoność.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że pilnuje oraz liczy kto ile razy zabiera głos. Stwierdził, że głosy „ad vocem” nie wliczają się do liczby wypowiedzi.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.

**Uchwała nr LXXVII/817/2024 została podjęta większością głosów.**

- k) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz informacji o terminach i miejscu składania deklaracji, oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej w głosowaniu: za 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.



Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/818/2024 została podjęta jednogłośnie.**

**l) ustalenia regulaminu głosowania w wyborach uzupełniających ławników na kadencję 2024-2027**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** przystąpił do przeprowadzenia wyborów uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027 i odczytał treść proponowanego regulaminu głosowania.

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/819/2024 została podjęta jednogłośnie.**

**m) wyborów uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027**

Przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania w wyborach uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027. Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik zwrócił się z prośbą o składanie kandydatur na członków komisji.

**Radna Aneta Esnekier** zaproponowała kandydaturę radnej **Ewy Chmielorz**, która wyraziła zgodę.

**Radny Remigiusz Kuś** zaproponował kandydaturę radnego **Lecha Wróblewskiego**, który wyraził zgodę.

**Radny Adam Zawiszowski** zaproponował kandydaturę radnej **Grażyny Ostafin**, która wyraziła zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono, nikt nie zgłosił sprzeciwu, co do składu Komisji.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem składu Komisji Skrutacyjnej.

Za przyjęciem głosowało 18 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Radna Ewa Chmielorz** oraz **radna Grażyna Ostafin** nie brały udziału w głosowaniu.

**W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna została przyjęta w następującym składzie: radna Ewa Chmielorz, radny Lech Wróblewski oraz radna Grażyna Ostafin.**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** ogłosił 10-minutową przerwę techniczną na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej oraz na przygotowanie kart do głosowania, po której wznowił obrady. Następnie udzielił głosu Komisji Skrutacyjnej.

**Radna Grażyna Ostafin** jako przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że Komisja sporządziła karty do głosowania, które zostały sprawdzone i opieczątowane. Poinformowała również, że urna na głosy została sprawdzona i jest pusta.

Przystąpiono do przeprowadzenia tajnego głosowania, które odbyło się zgodnie z przyjętym Regulaminem.

Członek Komisji Skrutacyjnej **Lech Wróblewski**, na prośbę wiceprzewodniczącego RM **Michała Rupika** zaprezentował radnym otwartą pustą urnę.

Następnie przeprowadzono tajne głosowanie.

Po zakończonym głosowaniu **wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** ogłosił 10-minutową przerwę na ustalenie wyniku głosowania, po której wznowił obrady.

**Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Grażyna Ostafin** odczytała protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027 sporządzony na sesji w dniu 26 marca 2024 r.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** podziękował Komisji Skrutacyjnej za zaangażowanie i przeprowadzenie wyborów. Na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej uzupełnił i odczytał § 1 uchwały w brzmieniu:

„§ 1. 1. Stwierdza się wybór ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2024-2027:

- 1) panią Lidię Duch
- 2) panią Agnieszkę Przepiórę

Zapytań ani uwag nie było.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem ww. uchwały.

Za przyjęciem głosowało 20 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

**Uchwała nr LXXVII/820/2024 została podjęta jednogłośnie.**

### **Do pkt 5**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** przystąpił do przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miejskiej Mikołowa za 2023 rok. Poprosił przewodniczącą Komisji RM nr 2 ds. Budżetu Katarzynę Głośną o odczytanie sprawozdania. Po odczytaniu poinformował, że zostało mu przypomniane, że nie było w zwyczaju odczytywanie sprawozdań z działalności komisji na sesji, ze względu na to, że niektóre są bardzo obszerne. Stwierdził, że jeśli ktoś ma jakieś pytania, uwagi to komisje się ustosunkują. Jeśli nie ma uwag, to **wszystkie sprawozdania zostają przyjęte.**

### **Do pkt 6**

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że:

- wszyscy radni w terminie złożyli oświadczenie majątkowe na koniec kadencji i przypomniał, że radni do 30 kwietnia mają jeszcze obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego za 2023 rok,
- przewodnicząca Rady planuje zwołać sesję, w dniu 9 kwietnia.

Przekazał, że do Rady wpłynęły:

- sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok,
- skarga Wojewody Śląskiego z dnia 12 marca 2024 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie skargi na działalność MOPS,
- sprawozdanie Centrum Integracji Społecznej za 2023 rok,
- raport Instytutu Mikołowskiego z działalności w 2023 roku,

Poinformował również, że posiedzeniu Komisji RM nr 3 ds. Gospodarki Miejskiej poruszany był temat opłat za odprowadzanie wody deszczowej, chodziło konkretnie o przedsiębiorcę PiK.

Poinformował, że przedsiębiorca zapowiadał, że pojawi się na sesji, aby zabrać głos lecz nie pojawił się.

**Anna Chrapek-Budacz** w nawiązaniu do pisma p.o. Komendanta Powiatowego Policji w Mikołowie Andrzeja Rufolfa z dnia 1 marca 2024 r. skierowanego do Przewodniczącej Rady w odpowiedzi na problemy poruszone na sesji Rady Miejskiej Mikołowa w dniu 27 lutego 2024 r. zwróciła się do Burmistrza Mikołowa z prośbą o przekazanie do wiadomości radnych powołanego pisma Komendanta Policji z dnia 22 lutego 2024 r. skierowanego do Burmistrza Mikołowa w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych skierować do wiadomości rady. Ponadto zwróciła się z prośbą o skierowanie tego tematu na najbliższe możliwe posiedzenie merytorycznej komisji Rady Miejskiej.

### **Do pkt 7**

**Burmistrz Stanisław Piechula** poinformował, że:

- sprawozdanie z realizacji uchwał zostało złożone,
- wszystkie ważniejsze wydarzenia z okresu międzysesyjnego zamieszczone są w Informatorze, który przedłożył radnym i mieszkańcom.

### **Do pkt 8**

**Radna Grażyna Ostafin** – odczytała swoją interpelację w sprawie infrastruktury na ul. Sosnowej.

**Radny Krzysztof Żur** – odczytał dwie interpelacje:

- w sprawie zignorowania potrzeb mieszkańców w zakresie przekwalifikowania posiadanych przez nich działek na możliwość zabudowy,
- w sprawie poręczenia miasta Mikołowa dla ZIM w Mikołowie w latach 2014-2016.

Nastąpiła dyskusja, w której głos zabrali: Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula, radny Krzysztof Żur, radna Stanisława Hajduk-Bies, radna Anna Chrapek-Budacz, wiceprzewodniczący RM Michał Rupik.

W trakcie dyskusji m.in.:

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** zwrócił się do radnego Krzysztofa Żura informując, że odpowiedź na interpelacje w sprawie zadłużenia zostaną szczegółowo przygotowane oraz rozszerzone o lata, w których radny sprawował już swoją funkcję za kadencji poprzedniego burmistrza. Odnosząc się do interpelacji w sprawie mpzp stwierdził, że w swoich zapytaniach radny sugeruje nieprawdę i zarzuca, że sołectwa są na końcu, a to nieprawda, bo centrum Mikołowa w ogóle jeszcze nie zostało ruszone. Stwierdził, że w ten sposób nastawia mieszkańców sołectw przeciwko burmistrzowi.

**Radny Krzysztof Żur** przedstawił przykład młodego człowieka, który otrzymał działkę od rodziny, a gmina odmówiła mu jej przekwalifikowania. Stwierdził, że w Borowej Wsi przekształcono tylko kilka działek między ul. Oświęcimską a ul. Gliwicką. Dodał, że za czasów burmistrza Balcera nie było żadnego zarządzenia o kolejności uchwalania planów, ani dziwnej kolejki.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** podkreślił, że radny Krzysztof Żur głosi nieprawdę, przypomniał ile dzielnic zostało przekształconych, w tej i poprzedniej kadencji. Dodał, że zastał ogrom zaległości po poprzedniej władzy, która wybierała osoby spoza kolejki, nie wiadomo na jakiej podstawie.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** w związku z otrzymaniem niesatysfakcjonującej, a wręcz aroganckiej odpowiedzi na pytanie, czy istnieje powiązanie między właścicielem firmy MYCIOK a osobą, z którą podpisał burmistrz umowę, ponawia swoje pytanie i żąda konkretniej odpowiedzi.

Poinformowała, że chodzi jej o umowę podpisaną z panem Rafałem Grotem, który figuruje w sieci, jako właściciel firmy MYCIOK.

**Radna Anna Chrapek-Budacz** odniosła się do wpisu internetowego zastępcy burmistrza Mateusza Handla dotyczącego oddania do użytku parkingu na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego. **Zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Mikołowa, kiedy** faktycznie zostanie oddany do użytku nowy parking na terenie Śląskiego Ogrodu Botanicznego wykonany w ramach programu Mikołów dla Klimatu. Zapytała, dlaczego przekazywana jest nieprawdziwa informacja, że został udostępniony do użytku publicznego w miniony weekend, skoro faktycznie nie jest. Poinformowała, że w weekend stały tam tabliczki z informacją „Teren budowy – wstęp wzbroniony”.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** zwróciła się z pytaniem, czy coś się dzieje w sprawie toalet w Centrum Przesiadkowym? Zapytała, czy na koniec kadencji doczekamy się toalet?

**Radny Krzysztof Żur** zapytał burmistrza czy przyjął wszystkie interpelacje, które zostały złożone. Odniósł się do formy interpelacji radnego Jana Przewoźnika. Podkreślił, że jest uczulony na takie zachowania, gdzie nie jest się równym dla wszystkich. Przypomniał, że interpelacja radnej Stanisławy Hajduk-Bies nie została przyjęta, ponieważ nie posiadała zapytania.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** dołączył do dyskusji, aby przekazać, że z wiedzy jaką posiada na każdą interpelację w tej kadencji pojawiła się odpowiedź.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** odpowiedziała, że nie uzyskała odpowiedzi na interpelację, z powodu braku zapytania. Odczytano zapis z ustawy dotyczący interpelacji i polecono jej przeformułować interpelację. Dodała, że miało to miejsce w tej kadencji.

**Radna Anna Chrapek-Budacz** w nawiązaniu do swojego wniosku – zapytała, jakie są plany inwestycyjne wobec terenu/łąki dotychczas wykorzystywanego jako parking podczas imprez plenerowych w Śląskim Ogrodzie Botanicznym. Zapytała, czy będzie nadal parkingiem i czy zostanie utwardzony, aby można było z niego korzystać również podczas brzydkiej pogody?

## **Do pkt 9**

**Radny Krzysztof Żur** wystąpił z prośbą o odczytanie przez burmistrza odpowiedzi na jego interpelację w sprawie zadłużenia gminy Mikołów.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** odczytał oficjalną odpowiedź na interpelację radnego.

**Radna Stanisława Hajduk-Bies** odniosła się do tonu wypowiedzi burmistrza. Poinformowała, że radny ma prawo zadać to samo pytanie 100 razy, a zadaniem burmistrza jest wykazanie rzeczowej odpowiedzi.

**Radna Grażyna Ostafin** zadała ponownie pytanie, na które wcześniej nie uzyskała odpowiedzi - ponowiła swoje zapytania do Burmistrza Mikołowa:

- zwróciła się z zapytaniem, jakie koszty poniosła Gmina w związku z organizacją obchodów 800-lecia miasta?
- zwróciła się z zapytaniem, jakie koszty poniosła Gmina w związku z organizacją imprezy Fest Frajda dla Dzieci?

**Radny Krzysztof Żur** przypomniał, że przed objęciem władzy przez obecnego burmistrza była wykonywana największa inwestycja w mieście – budowie kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodnej. Na ten cel gmina udzieliła poręczenia Zakładowi Inżynierii Miejskiej w Mikołowie Sp. z o.o., które następnie musiała wykazywać w swoim budżecie. Stwierdził, że gmina za czasów burmistrza Balcera, ze względu na udzielone poręczenie nie była de facto tak zadłużona, jak

sugerował to burmistrz Piechula. Stwierdził również na podstawie swojej analizy, że burmistrz Piechula w ciągu 3 lat zadłużył miasto o dodatkowe 40 milionów.

**Burmistrz Mikołowa Stanisław Piechula** zwrócił się do radnego Krzysztofa Żura i zaapelował, żeby był uczciwy i nie wykręcał się od odpowiedzialności, ponieważ uczestniczył w głosowaniach, w których pojawiały się projekty, które wymagały zadłużenia miasta.

**Radny Andrzej Sukiennik** dołączył do dyskusji zwracając uwagę na to, że zadłużenie wlicza się do dochodów. Jeśli dochody wzrastają to zadłużenie też może. Kredyty zaciągają wszyscy; państwa, miasta, rodziny, po to aby móc się rozwijać. Dodał, że po kontroli RIO wszystko jest w porządku.

### **Do pkt 10**

**Radna Grażyna Ostafin** zaprosiła zebranych na mszę w 14. rocznicę katastrofy smoleńskiej i ofiar Katynia, która odbędzie się 10 kwietnia o godzinie 18<sup>00</sup>. Dodatkowo z okazji zbliżających się świąt złożyła życzenia wielkanocne. Przeprosiła za jakiegokolwiek uchybienia ze swojej strony, jeśli ktoś poczuł się urażony. Podziękowała obsłudze, radnym, burmistrzom i mieszkańcom za zaufanie.

**Radny Krzysztof Żur** poruszył temat protokołu z komisji rewizyjnej. Odczytał sprostowanie w tej sprawie, przedstawił swoje zdanie na temat działalności redakcji Gazety Mikołowskiej.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** odniósł się do słów radnego Krzysztofa Żura. Poinformował, że sam miał przyjemność być dwie kadencje członkiem Komisji Rewizyjnej, z czego jeden raz był jej przewodniczącym. Przyznał rację radnemu, że Komisja Rewizyjna działa doraźnie na zlecenie Rady, ale za czasów, gdy był członkiem komisja miała też swój plan pracy na cały rok. Dodał, że skoro za czasów radnego takich zadań nie było to była już tylko i wyłącznie jego decyzja.

**Radny Łukasz Ryguła** poparł stanowisko wiceprzewodniczącego RM Michała Rupika. Stwierdził, że chciał, aby jeszcze raz to głośno wybrzmiało.

**Radny Krzysztof Żur** stwierdził, że analizą jednostek pomocniczych powinna być zajęta Komisja RM nr 1 ds. Samorządu, a nie Komisja Rewizyjna, na którą radni próbują to przerzucić.

**Radna Aneta Esnekier** jako przewodnicząca Komisji RM nr 1 ds. Samorządu poinformowała, że doskonale wie co należy do ich zadań. Komisja przyjmuje do wiadomości protokoły z posiedzeń Rad Sołeckich i zebrań wiejskich, ale funkcja kontrolna jednostek pomocniczych jest w zadaniach Komisji Rewizyjnej.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** oraz **mec. Anna Matan-Nowicka** zgodnie potwierdzili, że do kontroli jednostek pomocniczych odpowiednią komisją jest właśnie Komisja Rewizyjna.

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** podsumował, że w jednej kadencji być może komisja pracuje lepiej, a w innej gorzej. Niech ocenią to wyborcy.

**Radna Aneta Esnekier** odniosła się do zarzutów radnego Krzysztofa Żura. Poinformowała, że doskonale wie czym ma zajmować się komisja samorządowa oraz jakie są jej kompetencje. Poinformowała, że chciała, aby to głośno wybrzmiało.

**Radny Krzysztof Żur** w nawiązaniu do uchwały nr LXXVII/808/2024 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie zmian w budżecie na 2024 rok, **zwrócił się z prośbą do Burmistrza Mikołowa** o wyjaśnienie, dlaczego zmniejszono kwotę wcześniej zabezpieczoną na wykup gruntów pod drogi. Zapytał, dlaczego zostało coś zaplanowane, a później zostało to unieważnione i uznano za niepotrzebne, skoro nadal nie został wykonany łącznik między ul. Piwną a ul. Polną?

**Wiceprzewodniczący RM Michał Rupik** poinformował, że pani skarbnik szczegółowo omawiała ten punkt na Komisji ds. Budżetu. Dodał, że punkt wolne głosy nie jest od poruszania takich spraw, które były już wcześniej omawiane. Poinformował radnego, że może on składać wnioski również w okresie międzysesyjnym i posesyjnym.

**Radny Krzysztof Żur** poruszył temat stanu drzwi wejściowych do Urzędu Miasta. **Wniósł do Burmistrza Mikołowa o** naprawę bądź wymianę głównych drzwi wejściowych do Urzędu Miasta.

Z uwagi na brak dalszych głosów i wyczerpanie porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady podziękował za udział w obradach i zamknął sesję.

Obrady zakończono o godz. 18<sup>48</sup>.

Na tym protokół zakończono.

### **Informacja:**

Zgodnie z § 33 ust. 2 Statutu Miasta Mikołowa do protokołów z sesji Rady Miejskiej Mikołowa dołącza się nagranie z przebiegu obrad. Nagranie znajduje się również na stronie internetowej – link: [https://esesja.tv/transmisje\\_z\\_obrad/141/rada-miejska-mikolowa.htm](https://esesja.tv/transmisje_z_obrad/141/rada-miejska-mikolowa.htm)

**Protokołowały:**

**Paulina Bugol**

**Katarzyna Pustulka**

**Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej Mikołowa**

**Michał Rupik**