

Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25

NPII.4131.2.9.2024

-spis
15.03.2024

9462. 3. 2024.P

Urząd Miasta Mikołów	
Zał. pnesfano	Godz.
wpłynęło 2024 -03- 12	
pocztą d	osobiście

Katowice, 2024-03-12

Rada Miejska Mikołowa

INFORMACJA

W załączeniu przekazuję skargę wraz z załącznikami.

Załączniki:

1. Skarga do WSA na uchwałę RM Mikołów.pdf
2. Uwierzytelniony Skan Pełnomocnictwa Leszek Kosicki - Radca Prawny 6.11(2).pdf
3. Uwierzytelniony Skan Upoważnienia dla Iwony Andruszkiewicz WSA.pdf
4. Uchwała RM Mikołów LXX.725.2023.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy
użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-03-12T13:10:44.229Z

Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP127653568

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIASTA MIKOŁÓW

Identyfikator adresata: um_mikolow

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator nadawcy: SUW2

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-03-12T14:16:30.321

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-03-12T14:16:30.321

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK181954490

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 181954490

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-54063256bbcbd032814e42167c947310 :

referencja ID-b101fe310022375c65f48433a0a538d3 : Przekazanie%20skargi.xml

referencja : #xades-id-2312c671d9e4beb125f3f6d2b14c1dd5

Podpis elektroniczny
zweryfikowany w dniu 12.03.2024r
Wynik: poprawny

WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.2.9.2024

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice**

za pośrednictwem

Rady Miejskiej Mikołowa

Skarżący: **Wojewoda Śląski**
REGON 000514259
adres do doręczeń:
adres skrytki ePUAP: /SUW2/SkrytkaESP

**Jednostka Samorządu
Terytorialnego:** **Gmina Mikołów**

S k a r g a

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 54 § 1 i § 1a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), upoważnienie w załączeniu, wnoszę o:

- stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXX/725/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie, w całości, jako sprzecznej z art. 229 pkt 2 w związku z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej jako: „Kpa”;

- rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 sierpnia 2023 r. Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę Nr LXX/725/2023 w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie.

Dokument podpisany elektronicznie.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 227 i art. 229 pkt 3 Kpa.

Wskazana uchwała została doręczona skarżącemu w dniu 1 września 2023 r.

W ocenie skarżącego przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z § 1 uchwały Rada postanowiła: *Uznać za bezzasadną skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie dotyczącą przeprowadzonego postępowania w sprawie wypłaty dodatku węglowego.*

Organ nadzoru wskazuje, że z przedłożonych dokumentów wynika, że skarżąca kwestionowała działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące rozpatrywania jej wniosku o wypłatę dodatku węglowego.

Jak wynika z uzasadnienia do uchwały: *W wyniku postępowania wyjaśniającego oraz na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że na wszystkie pisma pani J. S. skierowane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie została udzielona odpowiedź. Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie rozpatrując wniosek o wypłatę dodatku węglowego działali w oparciu o zapisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym, które nie przewidują możliwości wydania decyzji administracyjnej w przypadku odmowy wypłaty świadczenia. Niemniej pismem z dnia 11 stycznia 2023 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mikołowie zawiadomił panią J. S. o powodach pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia - powołano się na zapisy art. 2 ust. 3a-3c ustawy o dodatku węglowym i poinformowano, iż "w wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono, że pod wskazanym adresem inna osoba otrzymała już dodatek węglowy przysługujący dla wszystkich gospodarstw domowych zamieszkujących pod tym adresem, a także nie zostały podjęte kroki formalne w sprawie wyodrębnienia adresu". W związku z powyższym Komisja RM nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę pani J. S. za bezzasadną.*

Należy podkreślić, że w postępowaniu skargowym obowiązuje zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi.

W przedmiotowej sprawie należy zwrócić uwagę na treść przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1630), zgodnie z którym: *Wypłata dodatku węglowego jest zadaniem zleconym gminie.*

W związku z tym, w przedmiotowym przypadku zastosowanie znajduje przepis art. 229 pkt 2 Kpa stanowiący, iż: *Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia.*

W świetle powyższego właściwość organu winna zostać ustalona na podstawie powyżej przytoczonego przepisu. Jednocześnie organ stwierdzając brak swojej właściwości powinien postąpić zgodnie z treścią przepisu art. 231 § 1 Kpa *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Zatem skarga winna zostać przekazana organowi właściwemu, w tym przypadku wojewodzie.

Natomiast Rada Miejska w tym przypadku błędnie zastosowała przepis art. 229 pkt 3 Kpa. Analiza powyżej przytoczonych przepisów wyraźnie bowiem wskazuje, iż organem właściwym w przedmiotowym przypadku jest wojewoda. Zatem, należy stwierdzić, że Rada Miejska Mikołowa nie była właściwa do rozpatrzenia skargi w sprawie przeprowadzonego postępowania w sprawie *Dokument podpisany elektronicznie.*

wypłaty dodatku węglowego i uznania jej za bezzasadną.

Rada gminy, działając poprzez komisję skarg, wniosków i petycji nie była uprawniona do rozpatrywania skargi w zakresie prawidłowości rozpatrzenia skargi wniesionej w zakresie zadań zleconych.

Tym samym, Rada Miejska Mikołowa dokonując w podjętej uchwale oceny czy skarga powinna być rozpatrzona i uznając skargę za bezzasadną, przekroczyła zakres swoich uprawnień.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż uchwały Nr LXX/725/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności, uzasadnionym i koniecznym.

Wobec upływu 30 – dniowego terminu na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszę jak na wstępie.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału
Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz

Załączniki:

1. uchwała Nr LXX/725/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mikołowie;
2. upoważnienie.

Dokument podpisany elektronicznie.