

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Mikołów 2023-09-28

Dane nadawcy

Urząd Miasta Mikołów
43-190 Mikołów
Rynek 16
Województwo: Śląskie
NIP: 6351002915
Email: biuro.rady@mikolow.eu

Dane adresata

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
40-032 Katowice
Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
NIP: 9541727830
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

Pismo z dodatkowymi dokumentami związanymi z procesem nadzoru

Znak sprawy: SER.0711.45.2023

W załączniku przekazuję dodatkowe dokumenty związane z prowadzonym procesem nadzoru:

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr LXX/717/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w szkołach i przedszkolach w załączeniu pismo z wyjaśnieniami.

Załączniki:

1. [SER.0711.45.2023.-.Wyjasnienia.-.do.sprawy.NP11.4131.989.2.01.pdf](#) - Dokument Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 28 września 2023 r. Wyjaśnienia do sprawy NP11.4131.989.2.01

**Dokument nie zawiera
podpisu**

**Podpis
elektroniczny**

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP115412481

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator adresata: SUW2

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: URZĄD MIASTA MIKOŁÓW

Identyfikator nadawcy: um_mikolow

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2023-09-28T11:16:37.971

Data wytworzenia poświadczenia: 2023-09-28T11:16:37.971

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK165036541

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 165036541

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-9e1e186d7f6fa2bcf14979205542c3e7 :

referencja ID-2b9ce49ff2fbaaa185eae9b3da8faea0 : Znak%20sprawy%3A%20SER.0711.45.2023.xml

referencja : #xades-id-558d80ba8e591f83a74530d8aa41fd99

telefon (32) 32 48 511
fax (32) 32 48 400
e-mail um@mikolow.eu
biuro.rady@mikolow.eu
http:// www.mikolow.eu



RADA MIEJSKA MIKOŁÓWA
Rynek 16
43-190 MIKOŁÓW

Mikołów, 28.09.2023 r.

SER.0711.45.2023

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
Wydział Nadzoru Prawnego

Dotyczy: NPII.4131.1.989.2023

W nawiązaniu do zawiadomienia o wszczęciu postępowania znak NPII.4131.1.989.2023 z dnia 26 września 2023 r. w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały nr LXX/717/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 sierpnia 2023 r. w sprawie zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w szkołach i przedszkolach, korzystając z prawa do złożenia wyjaśnień w sprawie, niniejszym:

W ocenie organu nadzoru, kontrolowana uchwała, jako nie zawierająca trybu korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, nie wypełnia dyspozycji przepisu art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. W konsekwencji, w ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została pozbawiona elementu obligatoryjnego, co wpływa na legalność całej uchwały.

Organ w zawiadomieniu stwierdza, iż: „*Powszechnie obowiązujący charakter zawartych w uchwale norm prawnych zobowiązuje bowiem do formułowania ich w taki sposób, by delegacja ustawowa realizowana była precyzyjnie i kompleksowo.*

Należy wskazać, że powszechnie obowiązujący charakter zawartych w uchwale norm zobowiązuje do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową. Stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny bowiem regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały wydane przez inne podmioty przepisy powszechnie obowiązujące, kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów.

Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m. in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem każdorazowo przekroczenie kompetencji do podejmowania uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w całości bądź w części. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r.: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” (ISA/Wr 1798/99, Lex nr 49428).”

Odnosząc się do powyższych zarzutów, zauważyć należy, iż:

- W pierwszej kolejności nie sposób twierdzić, iż Rada Miejska Mikołowa przekroczyła kompetencję do podejmowania uchwały. Jest wręcz przeciwnie- Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę w granicy upoważnienia ustawowego wprowadzając zasady korzystania z obiektów gminnych, zawarte w § 1 i § 2 kwestionowanej uchwały. Określenie powyższych zasad z całą pewnością mieści się w dyspozycji art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Organ nadzoru nie zakwestionował poprawności tych zapisów, co więcej w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 14 lipca 2023 r., znak NPII.4131.1.745.2023 wprost wskazał, iż przedmiotowe zasady stanowią materię uchwałodawczą organu stanowiącego.
- Organ nadzoru wywodzi przy tym, iż fakt braku ujęcia w uchwale określenia trybu korzystania z obiektów użyteczności publicznej, stanowi o niewypełnieniu normy art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, co w konsekwencji wpływa na legalność całej uchwały. Z takim stanowiskiem nie można się jednak zgodzić. Sposób wykładni tego zapisu przez organ nadzoru sugeruje bowiem, iż tylko kompleksowe uregulowanie obu kwestii (zarówno zasad i trybu korzystania) powoduje, iż uchwała jest podjęta zgodnie z prawem, przy czym wskazuje na fakt, iż uregulowanie ma być kompleksowe. Jednakże w praktyce takie stanowisko organu nadzoru prowadzi do następujących pytań i konsekwencji: czy wprowadzenie jednego postanowienia dotyczącego trybu korzystania spowoduje w ocenie organu, iż wypełniona jest norma art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, czy dopiero wprowadzenie dwóch, trzech lub więcej norm można uznać za „precyzyjne i kompleksowe” wykonanie delegacji ustawowej? Kto ocenia wykonanie delegacji ustawowej jako „precyzyjną i kompleksową”? Organ nadzoru nie ma kompetencji, aby stwierdzić, że ilość postanowień regulujących zasady lub tryb korzystania z urządzeń użyteczności publicznej jest za mało lub za dużo, a już na pewno, aby narzucać ich treść i wskazywać na braki, których „uzupełnienie” spowoduje, iż w tym konkretnym przypadku uchwała będzie „precyzyjna i kompleksowa”, gdyż nie jest organem uchwałodawczym. Idąc dalej, takim rozumowaniem zaprezentowanym przez organ nadzoru, także każdorazowe rozszerzenie trybu korzystania z urządzeń użyteczności publicznej (czy też zasad), w postaci przyjęcia dodatkowej normy w drodze np. uchwały zmieniającej, powodowałoby stwierdzenie, iż pierwotna uchwała nie wypełniała normy ustawowej art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, jako że pierwotne rozwiązania nie były „kompleksowe”, co – w ocenie organu nadzoru- względem pierwotnej uchwały rzutowałoby na jej legalność i stanowiłoby przekroczenie kompetencji do podejmowania uchwał.
- W przeciwieństwie do innych ustaw, które regulują jakie elementy ma zawierać uchwała, np. regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, którego minimalne elementy są opisane w art. 19 ust. 5 ustawy o **zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków**, art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, nie zawiera zakresu minimalnego, jaki ma zostać uregulowany w uchwale. Nie można więc nakazać organowi uchwałodawczemu uregulowania w jednym akcie zarówno zasad, jak i trybu korzystania z obiektów użyteczności publicznej i narzucić minimalnej treści takiej uchwały. Organ uchwałodawczy może bowiem wprowadzić same zasady, sam tryb korzystania, bądź

wprowadzać zasady w jednej uchwale, a tryb korzystania w innej uchwale. Gdyby było tak jak twierdzi organ nadzoru, iż w jednej uchwale muszą być zarówno zasady, jak i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, to analogicznie nie powinny być podejmowane „rozłącznie” inne uchwały o których mowa w przepisie art. 40 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym:

Na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie:

- 1) wewnętrznego ustroju gminy oraz jednostek pomocniczych;*
- 2) organizacji urzędów i instytucji gminnych;*

Wówczas uchwalenie statutu gminy, bez jednoczesnego przyjęcia statutu jednostek pomocniczych (o ile funkcjonują w danej gminie)– w myśl przyjętego sposobu wykładni, byłoby aktem nieważnym, gdyż jeden akt nie wypełniłby całego upoważnienia ustawowego, gdyż nie zawierałby zapisów o wewnętrznym ustroju jednostek pomocniczych, analogicznie w uchwale o organizacji urzędów musiałyby się znaleźć zapisy dotyczące organizacji instytucji gminnych, gdyż ich brak powodowałby takie same konsekwencje jakie organ nadzoru przewidział w niniejszej sprawie. Takie rozumienie tego artykułu nie tylko nie jest dopuszczalne, ale także niestosowane w praktyce.

W związku z powyższym, argumentacja organu nadzoru w całości jest niezasadna.

Z wyrazami szacunku

Katarzyna Syryjczyk-Słomska
Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa



Elektronicznie podpisany przez:

Katarzyna Wiktoria Syryjczyk-Słomska

Data:
2023-9-28 10:44:9

Otrzymują:

1. Śląski Urząd Wojewódzki – Wydział Nadzoru Prawnego
40-032 Katowice, ul. Jagielloński 25

Do wiadomości:

2. Rada Miejska Mikołowa
3. Burmistrz Mikołowa