



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.275.2023

Katowice, dnia 22 marca 2023 r.

### Rada Miejska Mikołowa

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXV/655/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie przekazania organowi właściwemu petycji pana K. L. z dnia 18 stycznia 2023 roku w sprawie zwiększenia wśród lokalnej społeczności świadomości prawnej dotyczącej transplantacji, w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), dalej jako: "ustawa", w związku z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 lutego 2023 r. Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę Nr LXV/655/2023 w sprawie przekazania organowi właściwemu petycji pana K. L. z dnia 18 stycznia 2023 roku w sprawie zwiększenia wśród lokalnej społeczności świadomości prawnej dotyczącej transplantacji.

Jako podstawę prawną uchwały Rada wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako "u.s.g.", w związku z art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 20 lutego 2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.*

Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.*

Na mocy § 1 uchwały Rada Miejska Mikołowa postanowiła o przekazaniu petycji do rozpatrzenia Ministrowi Zdrowia. W treści uzasadnienia do uchwały Rada wskazała, że: *W związku z tym, iż zwiększanie świadomości prawnej dotyczącej transplantacji to działanie z dziedziny polityki zdrowotnej, która zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.) leży w zadaniach ministra właściwego do spraw zdrowia, petycję w tej sprawie należy przekazać do rozpatrzenia Ministrowi Zdrowia.*

W ocenie organu nadzoru, Rada badając właściwość w zakresie rozpatrzenia petycji pominęła okoliczność, iż jej przedmiotem jest postulat opublikowania informacji na temat transplantacji na stronie internetowej urzędu gminy. Zgodnie z art. 33 ust. 3 u.s.g. kierownikiem urzędu jest wójt (burmistrz lub prezydent miasta). Tym samym to do właściwości organu wykonawczego gminy należy rozstrzygnięcie w kwestii publikacji na stronie urzędu informacji objętych przedmiotową petycją.

Powyżej opisane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXV/655/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie przekazania organowi właściwemu petycji pana K. L. z dnia 18 stycznia 2023 roku w sprawie zwiększenia wśród lokalnej społeczności świadomości prawnej dotyczącej transplantacji - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

## **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Elżbieta Żabicka-Lakomy  
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału  
Nadzoru Prawnego