

telefon
fax
e-mail
http://

(32) 32 48 511
(32) 32 48 400
um@mikolow.eu
biuro.rady@mikolow.eu
www.mikolow.eu



RADA MIEJSKA MIKOŁOWA
Rynek 16
43-190 MIKOŁÓW

Mikołów, dnia 5 kwietnia 2023 r.

SER.0004.10.2023/2

Sz. P.

Jarosław Wieczorek

Wojewoda Śląski

Dot. sygn. KOI.1410.99.2023

W odpowiedzi na pismo Wojewody Śląskiego z dnia 29 marca 2023 r. przedkładam stanowisko w sprawie skargi radnej Pani Stanisławy Hajduk-Bies z 27 marca 2023 r.

Wskazuję, iż do Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa w dniu 26 lutego 2023 r. wpłynęła skarga mieszkańca Pana J. N. w sprawie notorycznego parkowania przez Radną Stanisławę Hajduk-Bies na miejscu dla niepełnosprawnych na osiedlu przy ul. Waryńskiego wraz z dokumentacją fotograficzną z okresu od 10 lipca 2022 r. do 26 lutego 2023 r.

Procedura skarg i wniosków szczegółowo unormowana została w Kodeksie postępowania administracyjnego (*dalej Kpa*), dodatkowo reguluje ją rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, stąd w dniu 1 marca 2023 r. skarga została skierowana do prac Komisji RM nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji (*dalej Komisja RM nr 9*) oraz przesłana w dniu 2 marca 2023 r. do wiadomości Radnej Stanisławy Hajduk-Bies (*dalej Skarżącej*).

Podczas posiedzenia Komisji RM nr 9 w dniu 13 marca 2023 r. radny Adam Zawiszowski przekazał pisemne oświadczenie radnej Stanisławy Hajduk-Bies odnoszące się do zarzutów zawartych w skardze. Oświadczenie zostało odczytane przez Przewodniczącą Komisji RM nr 9 i dołączone do dokumentacji.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że zgodnie z art. 227 Kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, rada gminy jest

organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Przepisy prawne dotyczące postępowania skargowego uregulowane w Dziale VIII Kpa nie wskazują rady gminy, ani żadnego innego organu, jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków, pełnienia funkcji przez radnego, bądź jego postępowanie, a do tychże skarga Pana J. N. się zalicza.

Uznać należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, rada gminy nie jest upoważniona do dyscyplinowania radnego, a zatem Rada Miejska Mikołowa nie jest władna do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na postępowanie osoby wchodzącej w skład tego organu. Nie ma również organu, któremu należałoby przekazać skargę zgodnie z art. 231 Kpa.

Mając na uwadze, iż *rada gminy* jako *organ kolegialny* jest obowiązana wydawać swoje rozstrzygnięcia w formie *uchwał*, na sesję w dniu 21 marca 2023 r., został przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie, uwzględniający stanowisko Komisji RM nr 9.

Na sesji w dniu 21 marca 2023 r. wniesiono w/w uchwałę do porządku obrad.

Przed rozpoczęciem obrad, korzystając z zapisu § 14 ust. 5 Statutu Miasta Mikołowa, chęć zabrania głosu w sprawie skargi na radną zgłosił mieszkaniec, któremu oddano głos w punkcie rozpatrzenia przedmiotowej uchwały. Głos zabrała również Skarżąca oraz radny Krzysztof Żur. Brak było innych, dalszych głosów, gdyż wpłynął wniosek formalny o zakończenie dyskusji, który poddano głosowaniu zgodnie z § 21 ust. 1, ust. 2 pkt 3 i 4 Statutu Miasta Mikołowa.

Po zamknięciu dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku głosowania uchwała nr LXVI/670/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie skargi na radną Rady Miejskiej Mikołowa podjęta została większością głosów – 18 głosów za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się, radna Stanisława Hajduk-Bies oraz radny Krzysztof Żur nie wzięli udziału w głosowaniu.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów Skarżącej zawartych w skardze podaję, co następuje:

1. **„na przewodniczącą RM Mikołów, w związku z zachowaniem na sesji LXVI Rady Miasta Mikołów w dniu 21 marca 2023 r.”** oraz **„niewłaściwym, moim zdaniem skandalicznym, zachowaniem Rady Miejskiej, naruszającym obowiązujące przepisy prawa”** – wskazuję, że przytoczone wyżej fakty i sposób procedowania skargi, zarówno przez Komisję jak i podczas sesji, oraz prowadzenie przeze mnie obrad nie noszą znamion nieprawidłowości i nie wskazują na jakiegokolwiek naruszenia przepisów prawa.

2. **„uprzednio w odpowiedzi na tą samą skargę policja odmówiła wymierzenia mandatu...”** – informuję, iż nie mam wiedzy odnośnie prowadzenia przez inne instytucje/organy postępowania w sprawie tej samej skargi oraz ich rozstrzygnięć, poza informacją przekazaną w oświadczeniu przez

radną Stanisławę Hajduk-Bies. Przedmiotowa skarga była jedyną skargą, która wpłynęła do Rady Miejskiej Mikołowa w tym temacie. Na żadnym etapie postępowania, ani Komisja RM nr 9 ani Rada Miejska Mikołowa nie występowały do żadnych organów/podmiotów o przedłożenie stosownej dokumentacji w sprawie, gdyż przepisy prawne dotyczące postępowania skargowego uregulowane w Dziale VIII Kpa nie wskazują rady gminy, ani żadnego innego organu, jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków, pełnienia funkcji przez radnego, bądź jego postępowanie, a do tychże skarga Pana J. N. się zalicza.

3. **„obowiązku odrzucenia przez Radę skargi z przyczyn formalnych...”** – koniecznym jest podniesienie, iż skarga nie mogła zostać odrzucona, jak twierdzi Skarżąca, gdyż przepisy Kpa nie przewidują takiej formy rozstrzygnięcia. Skarga jako złożona do organu niewłaściwego nie podlegała rozpatrzeniu.

Informuję także, że skarga spełniała wszelkie wymogi formalne zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, tj. zawierała imię, nazwisko oraz adres wnoszącego. Nie było podstaw do odrzucenia skargi, jak wskazuje Skarżąca ze względu na braki formalne.

4. (Przewodnicząca) **„celowo sprowokowała publiczną debatę”, „...udzielając głosu nie tylko radnym, ale i postronnej osobie...”** – zarzut ten wydaje się jedynie subiektywną interpretacją sytuacji przez Skarżącą. Działania podjęte w trakcie przewodniczenia sesji dotyczyły procedowania sprawy zgodnie z odpowiednimi przepisami. Ponadto nadmieniam, na co wskazywałam w w/w wyjaśnieniach, że głos mieszkańcowi został udzielony zgodnie ze Statutem Miasta Mikołowa i nie było podstaw do tego, by ograniczać przysługujące mu prawo.

Wskazuję także, że dyskusję zainicjowała sama Skarżąca, wyraźnie domagając się zabrania głosu w sprawie. Zatem „zarzut sprowokowania publicznej debaty” przez Przewodniczącą jest całkowicie bezzasadny, a udział Skarżącej w zainicjowaniu „debaty” bezdyskusyjny. Głos w „debacie” zabrał również radny Krzysztof Żur, który jednoznacznie poparł stanowisko Skarżącej. Brak było innych, dalszych głosów, gdyż zgłoszono wniosek formalny o zakończenie dyskusji, który należało przegłosować zgodnie z § 21 ust. 1, ust. 2 pkt 3 i 4 Statutu Miasta Mikołowa.

5. **„udostępniono dokumenty z komisji osobie nie będącej stroną”** – wyjaśniam, że dokumentacja z Komisji RM nr 9 została ujawniona w programie eSesja i dostęp do niej miały osoby uprawnione. Skarga nie była zanonimizowana, biorąc pod uwagę, iż dotyczyła radnego. Nie mogło mieć miejsca naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, gdyż dokumentacja organów jest jawna, a sami radni Rady Miejskiej są funkcjonariuszami publicznymi i ich dane osobowe znane są powszechnie.

Nadmienić należy, iż jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostęp do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.

6. *„Przewodnicząca, na sesji, podsumowując dyskusję, (przerwaną nota bene wnioskiem o zakończenie dyskusji), użyła słów potępiających moje rzekome wykroczenie – ignorując fakt, że policja jednoznacznie odmówiła nadania biegu...”* – wskazuję, iż Skarżąca dokonała własnej oceny w/w słów, choć powinna mieć na uwadze, iż radny będący funkcjonariuszem publicznym winien postępować wedle przepisów i jego zachowanie winno być przykładem dla innych.

Wypowiedź, do której nawiązuje radna Stanisława Hajduk-Bies była bezpośrednio skierowana do radnego Krzysztofa Żura i odnosiła się do użytych przez niego argumentów. Nie mam wpływu na to, w jaki sposób radna Stanisława Hajduk-Bies zinterpretowała moje słowa i jaki nadała im sens. Przedmiot skargi wzbudził wiele emocji, w związku z czym trudno było uniknąć dyskusji, która ograniczałaby się wyłącznie do czynności formalno-prawnych. Z założenia zachowanie radnego powinno być nienagane, zgodne z prawem i ogólnie przyjętymi normami społecznymi.

7. *„radni zamieścili zdjęcia oraz opis i komentarze dotyczące skargi na portalach społecznościowych...”* – odnosząc się do tego zarzutu wskazuję, iż nie mam wpływu na działania radnych, które podejmowane są przez nich poza posiedzeniami, którymi przewodniczę.

Podsumowując, procedura wskazana powyżej, a dotycząca skargi na któregokolwiek radnego Rady Miejskiej Mikołowa byłaby tożsama i zakończona uchwałą o podobnej treści.

Skarga wymagała przeprowadzenia analizy formalno-prawnej i takie czynności zostały podjęte. Po przeanalizowaniu zapisów Kodeksu postępowania administracyjnego w części dotyczącej postępowania skargowego uznano, iż rada gminy, ani żaden inny organ nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi na sposób wykonywania obowiązków, pełnienia funkcji przez radnego, bądź jego postępowanie i takie stanowisko ostatecznie zostało podjęte przez Radę Miejską Mikołowa na sesji w dniu 21 marca 2023 r.

W załączniku przekazuję uchwałą nr LXVI/670/2023 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie skargi na radną Rady Miejskiej Mikołowa.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA

Katarzyna Syryjczyk-Słomska