

**Projekt**

z dnia 21 marca 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ MIKOŁOWA**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie skargi na Burmistrza Mikołowa oraz radnego Rady Miejskiej Mikołowa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40), art. 227 i art. 229 pkt 3 oraz art. 240 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. nr 5 z 2002 r., poz. 46) w związku z §57 c ust. 10 załącznika do Uchwały nr XII/276/2015 Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie Statutu Miasta Mikołowa (Dz. Urz. Woj. Śl. z dn. 9 października 2015 r., poz. 5139 ze zm.) na wniosek Komisji nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska Mikołowa  
uchwała:**

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza Mikołowa - zawartą w piśmie pani M. B. z dnia 13 lutego 2023 r. - dotyczącą działań w zakresie udzielenia informacji na temat zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym pani M. B. planowała otworzyć Niepubliczną Szkołę Podstawową.

**§ 2.** Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza Mikołowa - zawartą w piśmie pani M. B. z dnia 13 lutego 2023 r. - dotyczącą działań w zakresie postępowania w sprawie uzyskania wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych.

**§ 3.** Pozostawia się bez rozpatrzenia skargę na radnego Rady Miejskiej Mikołowa - zawartą w piśmie pani M. B. z dnia 13 lutego 2023 r.

**§ 4.** Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

**§ 5.** Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 6.** Poucza się skarżącą, że stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

**§ 7.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa, upoważniając ją do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 8.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa

**Katarzyna Syryjczyk-Słomska**

Uzasadnienie do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej Mikołowa

z dnia ..... 2023 r.

W dniu 20 lutego 2023 r. do Rady Miejskiej Mikołowa wpłynęło przekazane przez Burmistrza Mikołowa w trybie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego pismo pani M. B. z dnia 13 lutego 2023 r. stanowiące odwołanie od odmowy udzielenia dotacji na 2023 rok na każde dziecko w oddziale przedszkolnym przy Niepublicznej Szkole Podstawowej. Do odwołania załączono wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 2693/67 położonej przy ul. Katowickiej oraz uchwałę nr XXVIII/416/2004 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołowa.

Jak wskazano w treści przedmiotowego pisma, oprócz odwołania pismo stanowi również skargę na Urząd Miasta. Skarżąca w swoim piśmie formułuje następujące zarzuty:

1. Złamanie prawa poprzez zakazanie prowadzenia działalności polegającej na otwarciu Niepublicznej Szkoły Podstawowej na terenie dzielnicy Kamionka w czerwcu 2020 roku, twierdząc, że miejscowy plan zagospodarowania tego zabrania. Złamanie prawa uzasadniono dokonaniem konsultacji miejscowego planu wraz z jego opisem z pracownikiem Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Mikołowie oraz z kierownikiem Wydziału Infrastruktury w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach. Skarżąca stwierdziła, że w wyniku konsultacji uzyskała informacje, że stary plan na terenie placówki dopuszczał "usługi inne" oraz "budynki użyteczności publicznej" co wskazuje, że zmiana mpzp nie była konieczna, a pracownicy urzędu wprowadzili ją w błąd;

2. Popęlenie naruszeń oraz podjęcie działań, w wyniku których placówka nie miała szans na złożenie wniosku o dotację we wrześniu 2022 roku i straciła pieniądze na funkcjonowanie przez cały 2023 rok i obecnie jest zagrożona zamknięciem. Działania urzędu i naruszenia polegały na: dyskryminacji poprzez brak szybkiego rozpatrzenia wniosku o wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Burmistrza Mikołowa, traktowaniu z niechęcią, na braku szacunku, braku życzliwości, pokrzywdzeniu, traktowaniu "z góry", wydawaniu arbitralnych decyzji, działaniu niezgodnym z prawem oraz żądaniu bez uzasadnienia w praktyce ani etyce złożenia "nienagannie perfekcyjnego" wniosku o wpis. Na dowód skarżąca przekazała w ramach uzupełnienia skargi w dniu 15 marca 2023 r. kopię decyzji Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 4 stycznia 2023 r. uchylającą zaskarżoną decyzję Burmistrza Mikołowa i nakazującą dokonania wpisu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Burmistrza Mikołowa;

3. Okazanie przez pracowników Wydziału Oświaty niechęci, ignorancji i zupełnej nieczułości na potrzeby, pomimo wiedzy, jak ważne było rozpatrzenie wniosku o wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Burmistrza Mikołowa we wrześniu;

4. Manipulację oraz łamanie Konstytucji i praw człowieka przez przewodniczącą komisji przy okazji spotkań podczas Komisji Rady Miejskiej. Skarżąca stwierdziła w piśmie, iż była uczestnikiem sytuacji, w której przewodnicząca komisji "ustawiła" przebieg spotkania według własnego uznania, o czym poinformowała ją jedna z radnych Mikołowa.

Po analizie formalnej pismo pani M. B. w części zawierającej skargę na Urząd Miasta, czyli Burmistrza Mikołowa, w trybie art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, zostało przekazane do rozpoznania przez Komisję RM nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji. Skarga była przedmiotem prac Komisji RM nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji podczas dwóch posiedzeń w dniu 13 marca 2023 r. oraz 20 marca 2023 r. W ramach postępowania wyjaśniającego komisja zapoznała się z pisemnym stanowiskiem Burmistrza Mikołowa w sprawie oraz wysłuchała

wyjaśnień skarżącej pani M. B., Burmistrza Mikołowa oraz przedstawicieli komórek merytorycznych Urzędu Miasta - naczelnika Wydziału Oświaty oraz kierownika Biura Planowania Przestrzennego.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono następujące kwestie:**

Ad 1. Odnosnie części skargi dotyczącej złamania prawa poprzez zakazanie prowadzenia działalności gospodarczej twierdząc, że miejscowy plan zagospodarowania tego zabrania - **ustalono, że** skarżąca podczas wielu spotkań w Urzędzie Miasta ustnie wnioskowała o przyspieszenie prac nad planem miejscowym obejmującym działkę nr 2694/67. Z wnioskiem o dopuszczenie usług oświaty na ww. działce wystąpił wcześniej właściciel nieruchomości. Wnioski te uwzględniono w uchwalonym i obowiązującym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Kamionka - etap I - w obszarze ul. Katowickiej, ul. Owsianej, Doliny Jamny i granicy miasta (uchwała nr LX/587/2022 z dnia 27 września 2022 r.). Analizując treść skargi oraz dołączone załączniki zwrócono uwagę, że wypis i wyrys z nieobowiązującego już planu miejscowego dotyczy działki nr 2693/67 a nie nr 2694/67, o której wielokrotnie była mowa w kontekście zmiany mpzp. Przedstawiony przez skarżącą wypis i wyrys został sporządzony na jej wniosek dotyczący działki nr 2693/67, czyli innej działki niż ta, o której rozmawiano w Biurze Planowania Przestrzennego i która była przedmiotem wniosku właściciela o zmianę przeznaczenia. Dla działki nr 2693/67 - niezabudowanej i sąsiadującej z działką nr 2694/64 - w planie miejscowym z 2004 r. obowiązywało kilka przeznaczeń, w tym m.in. przeznaczenie pod tereny usług, gdzie w ramach przeznaczenia podstawowego były ustalone: "obiekty handlu, gastronomii i rzemiosła, biurowe, hotelowe, turystyczne, parkingi i inne". W przypadku tego zapisu planu, zdaniem Biura Planowania Przestrzennego, realizacja obiektu oświaty była możliwa. Zapewne właśnie te zapisy planu pani M. B. konsultowała z pracownikiem Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Mikołowie oraz kierownikiem Wydziału Infrastruktury w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach. Jednak, według deklaracji kierownika Biura Planowania Przestrzennego, zapisy planu dla tej działki oraz możliwość realizacji na niej obiektu oświaty nigdy nie były przedmiotem rozmów pomiędzy panią M. B. a pracownikami Biura Planowania Przestrzennego. Wszystkie rozmowy dotyczyły lokalizacji obiektu oświaty w istniejącym budynku na działce nr 2694/67, dla którego nieobowiązujący już plan miejscowy z 2004 r. wskazywał przeznaczenie pod tereny usług, gdzie w ramach przeznaczeń były ustalone "istniejąca stacja paliw i ASO - wraz z usługami towarzyszącymi, gastronomią", a także "obiekty infrastruktury technicznej obsługujące funkcję podstawową, parkingi, stacje paliw, obsługi komunikacyjnej, inne, w tym działalność wytwórcza lub magazynowa, parkingi, oczyszczalnie ścieków". Przywołane zapisy wskazywały, że nie jest to teren właściwy dla usług "wrażliwych" jakimi są usługi oświaty. Niemniej, należy mieć na uwadze, że pracownicy Urzędu Miasta nie interpretują zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a ostateczne decyzje w sprawie zmian w zakresie sposobów użytkowania obiektów czy pozwoleń na budowę podejmowane są w Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej Starostwa Powiatowego w Mikołowie, o czym każdorazowo informują mieszkańców bądź zainteresowanych. Opinie urzędników gminy w tym zakresie nie są wiążące dla Starosty Mikołowskiego.

Ad 2. Odnosnie części skargi dotyczącej popełnienia naruszeń oraz podjęcia działań, w wyniku których placówka nie miała szans na złożenie wniosku o dotację we wrześniu 2022 roku i straciła pieniądze na funkcjonowanie przez cały 2023 rok - **ustalono, że** złożony w dniu 7 września 2022 r. wniosek o wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym był niekompletny. Zgłoszenie to nie zawierało wszystkich danych wymaganych zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe, w związku z czym Burmistrz Mikołowa w dniu 26 września 2022 r. wezwał do uzupełniania braków formalnych. W dniu 28 września 2022 r. wniosek został uzupełniony przez skarżącą o część brakujących dokumentów, jednak w dalszym ciągu brakowało opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydanej dla szkoły

bowiem przedłożona opinia dotyczyła oddziału przedszkolnego. W ocenie organu opinia ta nie spełniała wymagań rejestrowanej placówki tj. szkoły z oddziałem przedszkolnym. Przedmiotowa opinia Państwowej Inspekcji Sanitarnej została dostarczona przez stronę postępowania w dniu 1 grudnia 2022 r., czyli po zakończeniu przez organ postępowania i wydaniu decyzji odmawiającej wpisu do ewidencji. Po odwołaniu się skarżącej od decyzji Burmistrza do Kuratorium Oświaty, w dniu 9 stycznia 2023 r. dokonano wpisu podmiotu do rejestru szkół i placówek niepublicznych. Z analizy stanu faktycznego wynika jednak, że wydanie przez Burmistrza Mikołowa decyzji odmownej, a następnie unieważnienie jej przez organ II instancji, nie miało wpływu na kwestię uzyskania przez placówkę subwencji oświatowej z Ministerstwa Edukacji i Nauki. Placówka nie uzyskała wpisu do rejestru szkół i placówek niepublicznych do dnia 30 września 2022 roku i tym samym bezpowrotnie utraciła możliwość uzyskania wspomnianej subwencji oświatowej na rok 2023. Żadne późniejsze działania i ewentualne spełnienie wymagań niezbędnych do rejestracji placówki nie mogły już przywrócić podmiotowi możliwości uzyskania subwencji finansowanej przez Ministerstwo, a ewentualną inną możliwością finansową wsparcia podmiotu mogłaby być wyłączna decyzja Burmistrza o dofinansowaniu placówki z budżetu gminy bez możliwości refundacji tej kwoty z MEiN. Placówka nie uzyskała wpisu do rejestru szkół i placówek niepublicznych w dniu 30 września 2022 r. z uwagi na brak do tego dnia opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej, którą uzyskała dopiero dwa miesiące później, tj. 1 grudnia 2022 r. Burmistrz Mikołowa, w związku z trudną sytuacją finansową gminy, podtrzymał swoje stanowisko o nieudzieleniu dotacji przedmiotowej placówce z budżetu gminy do czasu otrzymania przez placówkę subwencji oświatowej na rok szkolny 2023/2024 z Ministerstwa Edukacji i Nauki. Ponadto, z analizy stanu faktycznego prowadzonego postępowania wynika, że organ zgodnie z prośbą strony kilkakrotnie przedłużał terminy na przedłożenie dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia przesłanek niezbędnych do wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych. Urzędnicy Wydziału Oświaty współpracowali ze stroną oraz z wyznaczonym pełnomocnikiem zachowując przy tym profesjonalizm w działaniu.

Ponadto:

Ad 3. Część pisma stanowiąca skargę na pracowników Wydziału Oświaty została przekazana na podstawie art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia Burmistrzowi, jako przełożonemu służbowemu, z zachowaniem obowiązku zawiadomienia organu właściwego o sposobie jej załatwienia. W dniu 20 marca 2023 r. Burmistrz Mikołowa poinformował Radę Miejską Mikołowa o uznaniu skargi za bezzasadną.

Ad 4. Odnośnie części pisma zawierającego skargę na radnego oraz odnośnie zarzutów dotyczących "Komisji Rady Miejskiej" oraz "Przewodniczącej Komisji", które nie zawierały szczegółów na temat opisywanego zdarzenia, wystosowano do skarżącej pismo, w którym na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zwrócono się z prośbą o doprecyzowanie przedmiotu skargi poprzez wyjaśnienie, którego radnego i jakich dokładnie okoliczności dotyczą zarzuty. Skarżąca została poinformowana, że zgodnie z ww. rozporządzeniem, niezłożenie wyjaśnień w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania spowoduje pozostawienie tej części skargi bez rozpoznania. W odpowiedzi na to pismo, pani M. B. nie skorzystała z możliwości złożenia wyjaśnień pisząc, iż "na tym etapie postępowania nie jest naszym celem ujawnianie nazwisk oraz oskarżanie kogokolwiek personalnie", nie wyjaśniła również jakich okoliczności dotyczą zarzuty, dlatego w związku z tym, iż nie było możliwe ustalenie przedmiotu skargi, tę część skargi, zgodnie z § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Przepisy prawne dotyczące postępowania skargowego uregulowane w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie wskazują

radę gminy, ani żadnego innego organu, jako organu właściwego do rozpatrywania skarg na sposób wykonywania obowiązków, pełnienia funkcji przez radnego, bądź jego postępowanie.

Po przeanalizowaniu wszystkich przytoczonych argumentów oraz wzięwszy pod uwagę stanowisko Komisji RM nr 9 Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska Mikołowa postanawia:

1. Uznać za bezzasadną skargę na Burmistrza Mikołowa dotyczącą działań w zakresie udzielenia informacji na temat zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym pani M. B. planowała otworzyć Niepubliczną Szkołę Podstawową;
2. Uznać za bezzasadną skargę na Burmistrza Mikołowa dotyczącą działań w zakresie postępowania w sprawie uzyskania wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych;
3. Pozostawić bez rozpatrzenia skargę na radnego Rady Miejskiej Mikołowa.