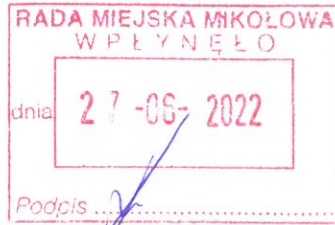




WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.609.2022



Katowice, dnia 24 czerwca 2022 r.

Rada Miejska Mikołowa

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LV/531/2022 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dodatkowego aportu rzeczowego do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. w Mikołowie, w całości, jako sprzecznej z art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g oraz art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 roku, poz. 679).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska Mikołowa postanowiła wyrazić zgodę na wniesienie do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. w Mikołowie, wkładów:

- 1) niepieniężnego (aportu) w postaci ruchomości, wskazanych w załączniku do niniejszej uchwały, o łącznej wartości 133 089,43 złotych netto i przyznanie jednemu wspólnikowi - Gminie Mikołów, 266. nowych udziałów o wartości 500,00 zł każdy,
- 2) pieniężnego w wysokości 410,57 złotych, na dopłatę do równej liczby 267. udziałów (§ 1 uchwały).

Rada postanowiła również, że wartość należnego podatku VAT, Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. w Mikołowie, prześle na rachunek Gminy Mikołów (§ 2 uchwały).

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada wskazała przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej.

W ocenie organu nadzoru uchwała ta została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w tym poprzez wkroczenie w wyłączne kompetencje Burmistrza Mikołowa.

Nadmienić przy tym należy, iż w odróżnieniu od ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w ustawach o samorządzie powiatowym i wojewódzkim, ustawodawca zaliczył do spraw majątkowych przekraczających zwykły zarząd zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego również określenie zasad określania zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania udziałów i akcji (por. art. 12 pkt 8 lit. g ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 18 pkt 19 lit. e ustawy o samorządzie województwa). Należy zatem uznać iż racjonalny ustawodawca celowo wyłączył spod kompetencji rady gminy podejmowanie uchwał w sprawach wnoszenia wkładów, jak i obejmowania udziałów i akcji. Co więcej, ustawodawca dokonując wielokrotnie (ostatnio w 2017 r.) nowelizacji przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej, z którego treści wynika, iż do wnoszenia wkładów oraz obejmowania udziałów i akcji stosuje się

sejja RM
Burmistrz
a/o
4.07.2022

przepisy Kodeksu spółek handlowych (wcześniej Kodeksu handlowego) z zastrzeżeniem m.in. przepisów ustaw samorządowych, nie dokonał zmiany treści przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym i nie rozszerzył katalogu spraw wymienionych w tym przepisie o inne sprawy, jak wnoszenie wkładów, obejmowanie udziałów i akcji czy też podnoszenie kapitału zakładowego. Nie uznał zatem za konieczne podejmowanie przez radę miasta uchwał w tych sprawach. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych (por. m.in. *wyrok WSA w Gliwicach z dnia 1 marca 2017 roku, sygn. akt II SA/Gl 1292/16, e-CBOSA*).

Od powyższej zasady istnieje jeden wyjątek. W przypadku, gdy przedmiotem aportu jest nieruchomość, rada gminy może określić zasady wnoszenia takiego aportu lub wyrazić zgodę w indywidualnej sprawie, jednakże podstawą działania będzie dla rady przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy, gdyż wniesienie jako aportu nieruchomości stanowić będzie zbycie tejże nieruchomości (por. m.in. *wyrok NSA z dnia 7 października 2008 roku, sygn. akt I OSK 856/08, e-Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*). Jako, że z treści uchwały wynika jednoznacznie, iż przedmiotem wkładu nie jest nieruchomość, to w świetle powyższego brak było podstaw do podjęcia przez Radę przedmiotowej uchwały. Do zadań organu wykonawczego należy natomiast gospodarowanie mieniem komunalnym (art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g.).

Z porównania przywołanych przepisów wynika, że w omawianej materii rada gminy jest uprawniona wyłącznie do podejmowania uchwał w sprawach tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich, a także ustalania ogólnych zasad gospodarowania mieniem, w zakresie wnoszenia, cofania bądź zbywania udziałów i akcji. Samo gospodarowanie tym mieniem należy do kompetencji organu wykonawczego gminy (wójta, burmistrza, prezydenta miasta).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż decyzja Rady Miejskiej Mikołowa stanowiąca, iż "wartość należnego podatku VAT, Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. w Mikołowie, przekaze na rachunek Gminy Mikołów" w ogóle nie mieści się w kompetencjach organu stanowiącego, a już z pewnością podstawy do takiej decyzji nie stanowią przepisy przywołane w podstawie prawnej uchwały.

Przedmiotowa uchwała, w ocenie organu nadzoru, została podjęta tym samym z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności przepisów art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g i art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej. Do podstawowych zasad działania organów administracji publicznej należy zasada praworządności (legalizmu), to jest działania tych organów na podstawie i w granicach prawa. Jest to zasada rangi konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), z której wynika w szczególności zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej, a tym samym nakaz, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Jak wskazano wyżej brak jest w powszechnie obowiązujących przepisach prawa normy upoważniającej radę miasta do wyrażania zgody na obejmowanie udziałów w spółce, jak i na wniesienie wkładu do spółki, z wyjątkiem, gdy wkładem tym jest nieruchomość.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Niewątpliwie uchwała podjęta bez podstawy prawnej i z naruszeniem kompetencji organu wykonawczego, narusza prawo w sposób istotny i nie może ostać się w obrocie prawnym, a zatem stwierdzenie jej nieważności w całości jest w pełni uzasadnione i konieczne.

POUCZENIE:

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w całości, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
2. Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego