

SEK. 07 M. 21. 2021

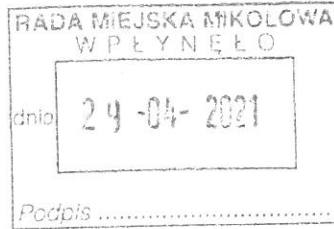
JM 16383. 4. 2021 P

Elektronicznie podpisany przez:
Bożena Agata Goldamer-Kapala
dnia 29 kwietnia 2021 r.

serje
Blawstn
ale
2021



WOJEWODA ŚLĄSKI



IFIII.4131.1.20.2021

Katowice, dnia 29 kwietnia 2021 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, zwana dalej *ustawą o planowaniu*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XL/375/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej - etap I w części zawartej w § 6 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 5 oraz w § 6 ust. 3.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 23 marca 2021 r. Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę Nr XL/375/2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej - etap I.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 30 marca 2021 r. Rada Miejska Mikołowa przekazała organowi nadzoru uchwałę XL/375/2021 oraz dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 kwietnia 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że 11 września 2015 r. weszła w życie *ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* (Dz. U. z 2015 r., poz. 774 – zwanej dalej: *ustawą krajobrazową*). Przepisami art. 7 pkt 3 lit. b wskazanej ustawy uchylono w art. 15 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ust. 3 pkt 9, który dopuszczał określanie w planie miejscowym zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Dodatkowo na mocy *ustawy krajobrazowej* w ustawie *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, po art. 37, dodano przepisy art. 37a-37e, zawierające

fakultatywne upoważnienie dla rady gminy do ustalenia w formie uchwały zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zwanej potocznie *uchwałą reklamową* wraz z określeniem trybu jej przygotowania i podejmowania oraz sankcjami za nieprzestrzeganie, określonych w niej zasad. Jednocześnie w art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej*, ustawodawca zastrzegł, że do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym miejscu należy podkreślić, że w doktrynie wskazuje się, z uwagi na fakultatywny charakter art. 15 ust. 3 pkt 9 *ustawy o planowaniu*, że w sytuacji określonej w art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej* to od gminy zależy, czy regulacje w tym zakresie wprowadzi w planie miejscowym, czy też przystąpi do sporządzania *uchwały reklamowej* zgodnie z art. 37a *ustawy o planowaniu* (tak A. Fogel (w:) *Ustawa krajobrazowa*, pod red. A. Fogel, Warszawa 2016, uw. 1 do art. 12). Wybór ten nie obowiązuje jednak w przypadku gdy procedura planistyczna została zainicjowana - uchwała intencyjna została podjęta po wejściu w życie *ustawy krajobrazowej*. W orzecznictwie podkreśla się jednak, że co do zasady, rada gminy nie utraciła kompetencji do określania zasad i warunków sytuowania takich obiektów jak reklamy, tablice i urządzenia reklamowych czy ogrodzenia, jednakże według nowej regulacji, winna to uczynić w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 4 marca 2019 r. II SA/Lu 56/19, LEX nr 2647396).

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, że znajdują się w niej następujące zapisy, dotyczące zasad umieszczania reklam, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i szyldów oraz realizacji ogrodzeń:

- w § 6 ust. 2 pkt 1 lit. c dla terenów w całym obszarze planu ustalono zakaz:

c) *lokalizacji ogrodzeń o wysokości przekraczającej 1,8 m;*

- w § 6 ust. 2 pkt 5 dla terenów w całym obszarze planu:

a) *ustala się zakaz sytuowania ogrodzeń pełnych oraz wykonanych z prefabrykowanych przęseł betonowych lub blachy, od strony przestrzeni publicznych,*

b) *dopuszcza się realizację ogrodzeń gabionowych;*

- w § 6 ust. 3 ustalono zasady umieszczania reklam, tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów, tj.:

1) *nakaz dostosowania reklam, tablic, urządzeń reklamowych oraz szyldów umieszczanych na budynku do kompozycji architektonicznej i charakteru budynku;*

2) *zakaz:*

a) *lokalizowania reklam, tablic, urządzeń reklamowych i szyldów jako wolnostojących obiektów,*

b) *lokalizowania reklam wielkoformatowych, tj. o powierzchni służącej ekspozycji reklamy większej niż 6 m² lub wysokości przekraczającej 3 m,*

c) *stosowania reklam świetlnych i migających oraz o zmiennej treści, a także tablic LCD i LED na szyldach i reklamach,*

d) *lokalizowania reklam, tablic, urządzeń reklamowych i szyldów w sposób przesłaniający detale architektoniczne elewacji oraz otwory okienne i drzwiowe,*

e) *lokalizowania reklam, tablic, urządzeń reklamowych i szyldów na drzewach, obiektach małej architektury w tym zabytkowych, balustradach balkonów, tarasów, ogrodzeniach,*

f) *lokalizowania reklam, tablic i urządzeń reklamowych na zabytkowych budynkach i zabytkowej budowli - chronionych ustaleniami planu, oraz w terenach rodzinnych ogrodów działkowych;*

3) *dopuszcza się reklamy, tablice, urządzenia reklamowe i szyldy wyłącznie umieszczane na budynkach, z uwzględnieniem:*

- a) lokalizowania reklam i szyldów w kondygnacji parterowej budynku, z dopuszczeniem umieszczania tablic i urządzeń reklamowych powyżej I kondygnacji pozbawionej otworów okiennych i drzwiowych,
- b) kształtowania reklamy i szyldu tej samej wielkości, zgrupowanych na jednej tablicy lub urządzeniu reklamowym, umieszczanym w jednym miejscu na elewacji budynku;
- 4) dopuszcza się reklamy remontowo - budowlane wyłącznie umieszczane na budynkach, na czas prowadzenia prac remontowych i budowlanych.

W wyniku badania przedmiotowej uchwały oraz dokumentacji formalno – prawnej, odzwierciedlającej przebieg procedury planistycznej, organ nadzoru stwierdził, że Rada Miejska Mikołowa przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej uchwałą Nr X/208/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. Rozpoczęcie procedury planistycznej miało zatem miejsce przed wejściem w życie *ustawy krajobrazowej*, co w myśl powołanych wyżej przepisów dawało gminie możliwość ustalenia w tym planie miejscowym zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Niemniej jednak, co istotne, w dniu 23 lutego 2021 r. Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę Nr XXXIX/354/2021 w sprawie *ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane* (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 4 marca 2021 r., poz. 1626)., tzw. *uchwałę reklamową*.

W tym przypadku rada gminy wykorzystwała swoje kompetencje w zakresie ustalenia zasad umieszczania reklam, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i szyldów oraz realizacji ogrodzeń przyjmując *uchwałę reklamową*. Konsekwencją jest brak możliwości zastosowania tego typu zapisów w przedmiotowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, pomimo że jego procedura planistyczna została rozpoczęta przed wejściem w życie *ustawy krajobrazowej* i miały tu zastosowanie przepisy art. 12 ust. 3 tej *ustawy*, ponieważ został on uchwalony po przyjęciu przez radę gminy uchwały reklamowej.

Przepisów przejściowych jednak nie można stosować wrywkowo. *Ustawa krajobrazowa*, oprócz przepisów dopuszczających dla postępowań będących w toku, zawartych w art. 12 ust. 3 - "do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe" - zawiera w odnośnym zakresie również przepisy przejściowe zawarte w art. 12 ust. 1 i 2, w następującym brzmieniu: "1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy zachowują moc. 2. Regulacje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy i przyjętych na podstawie art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu dotychczasowym, **obowiązują do dnia wejścia w życie uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1** ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą."

Z cytowanych przepisów art. 12 ust. 1 i 2 ustawy krajobrazowej jasno wynika, że wejście w życie tej ustawy nie wpływało na obowiązywanie uprzednio uchwalonych planów miejscowych, jednak wejście w życie nowej uchwały reklamowej powoduje uchylenie tych regulacji ww. planów miejscowych, które zostały przyjęte na podstawie art. 15 ust. 3 pkt 9 *ustawy o planowaniu*. Wnioskując a contrario, należy stwierdzić, że:

- do planów miejscowych, do których sporządzenia lub zmiany przystąpiono po 11 września 2015 r., mają zastosowanie przepisy wprowadzone ustawą krajobrazową;

- w sytuacji określonej w art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej* (procedura w toku przed wejściem w życie zmiany) od gminy zależy, czy regulacje w tym zakresie wprowadzi w planie miejscowym, czy też przystąpi do sporządzania uchwały reklamowej zgodnie z art. 37a *ustawy o planowaniu*;
- taki wybór miejsca regulacji - miejscowy plan albo uchwała reklamowa - nie istnieje w przypadkach nieobjętych zakresem art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej*, a więc gdy procedura planistyczna (sporządzenie lub zmiana planu miejscowego) została zainicjowana już po wejściu w życie tej ustawy;
- ustalenie, w formie uchwały reklamowej, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane przesądza o braku kompetencji rady gminy do ustalania tych zasad w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Jeśli więc, przed uchwaleniem planu miejscowego została podjęta przez radę gminy uchwała *w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane*, w oparciu o art. 37a ust. 1 *ustawy o planowaniu*, jest oczywistym, że zasady te nie powinny być określane w planie miejscowym, niezależnie od tego w jakim czasie została podjęta uchwała inicjująca proces planistyczny.

Innymi słowy, Rada Miasta Mikołowa skorzystała z przysługującego jej prawa wyboru i uchwaliła 23 lutego 2021 r. uchwałę Nr XXXIX/354/2021 *w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane*. Wobec tego wprowadzenie zapisów § 6 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 5 lit. a i b oraz w § 6 ust. 3 w uchwale dotyczącej planu miejscowego nie było możliwe, a ich zastosowanie stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dodać również trzeba, że regulacje zawarte w obu uchwałach Rady Gminy nie są tożsame.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Nr XL/375/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 marca 2021 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej - etap I*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części, określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej Mikołowa rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej Mikołowa.

Z up. Wojewody Śląskiego

Bożena Goldamer-Kapała

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Miejska Mikołowa

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.

SER.0711.21.2021

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Katowice 2021-04-27

Dane nadawcy

Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
Powiat: Katowice
NIP: 9541727830
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

Dane adresata

Rynek 25
Województwo: Śląskie
Powiat: Mikołów
NIP: 6351002915
Email: biuro.rady@mikolow.eu

16106.4.2021.r

Urząd Miasta Mikołów	
Zał. <i>J. Majewski</i>	Godz.
wpłynęło SER BA	2021-04-27
poczta	osobiście

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Znak sprawy: IFIII.4131.1.20.2021

Dotyczy: Uchwała nr XL/375/2021 z dn. 23.03.2021

Załączniki:

1. Dokumenty.zip

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.20.2021

Katowice, dnia 27 kwietnia 2021 r.

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

zawiadamiam o wszczęciu postępowania nadzorczego

dotyczącego uchwały Nr XL/375/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Mikołów dla obszaru Rety i Rety Śmiłowickiej - etap I, jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa, polegającym na zamieszczeniu w tej uchwale zapisów dotyczących zasad umieszczania reklam, tablic i urządzeń reklamowych, szyldów oraz maksymalnej wysokości ogrodzeń sprzecznych z ustaleniami uchwały Nr XXXIX/354/2021 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 23 lutego 2021 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 4 marca 2021 r., poz. 1626)

Pouczenie:

1. Stronie postępowania przysługuje prawo do złożenia wyjaśnień.
2. Termin na złożenie wyjaśnień upływa z dniem 28 kwietnia 2021 r.
3. Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem 29 kwietnia 2021 r.

z up. Wojewody Śląskiego

Bożena Gindera-Malicka

Kier. Oddz. Nadzoru Urbanistycznego

Otrzymuje:

Rada Miejska Mikołowa

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Wydział Infrastruktury

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 38

www.katowice.uw.gov.pl, ePUAP: /SUW2/urząd