



SER. 0002. 1. 2021

Katowice, 22-02-2021

WOJEWODA ŚLĄSKI

KOI.1410.222.2020

— radni  
— sesje

Odpowiadając na skierowaną do Wojewody Śląskiego skargę (e-mail) z 22 grudnia 2020 r., zawierającą zarzuty pod adresem Rady Miejskiej Mikołowa w związku z organizacją i przebiegiem sesji nadzwyczajnej, która odbyła się w dniu 26 listopada 2020 r. oraz pismo (e-mail) z 3 lutego 2021 r., polemizujące z treścią uchwały Rady Miejskiej Mikołowa nr XXXVII/335/2021 z 26 stycznia 2021 r. – po dokonaniu szczegółowej analizy sprawy przedstawiam niniejsze stanowisko.

Informuję, iż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) do wyłącznej decyzji przewodniczącego rady gminy należy zwoływanie sesji. Z kolei z ust. 3 wynika obowiązek zwołania sesji na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku przez uprawniony podmiot. Oznacza to, iż sesja może być zwołana zarówno w 7 jak i w 1 dniu tego okresu. Zgodnie ze Statutem Miasta Mikołowa do sesji nadzwyczajnych stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące sesji zwyczajnych (§ 12 ust. 8 Statutu). Odpowiednie stosowanie oznacza stosowanie tego przepisu z uwzględnieniem występujących różnic, w tym przypadku ze skróceniem terminów o jakich mowa w § 8 statutu. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., sygn. akt I CSK 357/07: W literaturze i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów prawa oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43).

Ponadto na podstawie protokołu Nr XXXIII/33/2020 z sesji Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 24 listopada 2020 r. ustalono, iż Przewodnicząca Rady Katarzyna Syryjczyk-Słomska zaproponowała, aby zorganizować spotkanie przewodniczących klubów radnych, Burmistrza oraz dyrektora Szpitala św. Józefa, w celu omówienia sytuacji szpitala w związku z decyzją Ministra Zdrowia o przekształceniu szpitala w jednoimienny covidowy – tylko dla pacjentów zakażonych SARS-CoV-2, oraz potrzeby ewentualnego zwołania w trybie pilnym sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. Z treści protokołu Nr XXXIV/34/2020 z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 listopada 2020 r., nie wynika by jakkolwiek radny kwestionował prawomocność sesji nadzwyczajnej. Ponadto z uzyskanych od Przewodniczącej Rady Miejskiej Mikołowa wyjaśnień popartych odpowiednią dokumentacją, wynika że sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek odpowiedniego podmiotu (radni stanowiący minimum ¼ ustawowego składu rady), wszyscy radni otrzymali zawiadomienie o sesji z dołączonym porządkiem obrad wraz z projektem apelu (uchwały).

Wyjaśniam przy tym, że żaden przepis ustawowy nie określa jakichkolwiek wymagań

formalnych dotyczących wniosku o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy *o samorządzie gminnym*, z którego wynika jedynie, że jeśli wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej pochodzi od radnych, to radni ci muszą stanowić co najmniej  $\frac{1}{4}$  ustawowego składu rady gminy. Przepis ten (podobnie jak żadna inna norma ustawowa) nie narzuca ani treści wniosku ani nawet pisemnej formy takiego wniosku. Oznacza to, że wniosek taki jest dalece odformalizowany. Wszystkie wnioski o zwołanie sesji Rady Miejskiej Mikołowa, która odbyła się w dniu 26 listopada 2020 r. dotyczyły tej samej przyczyny zwołania tego posiedzenia, nadto wnioski te były podpisane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości co do tożsamości ich nadawców. Dodam, że zwołanie sesji należy do przewodniczącego rady, który do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Z art. 14 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* wynika, iż uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zatem ustawodawca nie wskazał, iż podstawą do rozpoczęcia i prowadzenia obrad rady jest obecność co najmniej połowy ustawowego składu rady, natomiast wskazał, iż obecność co najmniej połowy składu rady jest podstawą do podejmowania uchwał przez radę gminy. W ocenie organu nadzoru, liczba radnych przybyłych na sesję, nie może mieć wpływu na możliwość rozpoczęcia i prowadzenia obrad. Jedyłą konsekwencją braku połowy ustawowego składu rady, jest zdaniem organu nadzoru, niemożność podejmowania przez radę uchwał. Sprawdzenie prawomocności obrad odbywające się w ten sposób, że kolejno, alfabetycznie wywoływani radni jednocześnie ustnie potwierdzają swoją obecność oraz naciskają odpowiedni przycisk na tablecie, nie narusza prawa.

Dla ważności podjętych uchwał znaczenie prawne ma okoliczność, że w głosowaniu nad konkretnym projektem uchwały brali udział radni w liczbie odpowiadającej niezbędnemu kworum.

Informuję również, że sformułowany przez Pana zarzut stosowania Przewodniczącą Rady Miejskiej Mikołowa zasady „podwójnego głosowania” nie znajduje uzasadnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzam, że działania Rady Miejskiej Mikołowa w tej sprawie były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Brak jest zatem podstaw do uznania podniesionych przez Pana zarzutów za zasadne

Na zakończenie informuję, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności, organ może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Śląski Urząd Wojewódzki  
40-032 Katowice  
ul. Jagiellońska 25

KOI.1410.222.2020

11439.3.2021.P

Urząd Miasta Mikołów	
Zał. <i>przełano</i>	Godz. ....
wpłynęło 2021-03-18 <i>SER</i>	
poczta <i>y</i>	osobiście

Katowice, 2021-03-18

RADA MIASTA MIKOŁÓW

INFORMACJA

Pismo

W załączeniu przesyłam skan odpowiedzi nr KOI.1410.222.2020 z 22 lutego 2021 r., o której przesłanie zwracała się Przewodnicząca Rady Miasta Mikołowa w piśmie z 24 lutego 2021 r.

Załączniki:

1. skan odp. nr KOI.1410.222.2020 z 22.02.2021.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy  
użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-03-18T10:25:26.671Z

**Podpis elektroniczny**

