



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.37.2020

Katowice, dnia 28 października 2020 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/284/2020 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 22 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych przy ul. Elsnera - obszar nr 1, przy ul. Oświęcimskiej - obszar nr 2, przy ul. Młyńskiej - obszar nr 3 w Mikołowie.

Uzasadnienie

W dniu 22 września 2020 r. Rada Miejska Mikołowa podjęła uchwałę w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych przy ul. Elsnera - obszar nr 1, przy ul. Oświęcimskiej - obszar nr 2, przy ul. Młyńskiej - obszar nr 3 w Mikołowie*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 29 września 2020 r. Rada Miejska Mikołowa przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 22 września 2020 r. Nr XXX/284/2020 wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny jej zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego

W dniu 23 października organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Gmina z przysługującego prawa nie skorzystała.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 3 ust. 2 pkt 1 uchwały wskazano, że na obszarze nr 1 rysunek planu zawiera oznaczenia graficzne elementów przyjętych na podstawie przepisów odrębnych, tj.:

- a) granice obszaru górniczego Halemba II pokłady od 338/1 do 402,
- b) granice obszaru górniczego Halemba II pokłady od 403/1 do 510,
- c) granice obszaru górniczego "Śmiłowice",
- d) granice złoża węgla kamiennego i metanu pokładów węgla „Halemba II”,

- e) granice złoża metanu pokładów węgla „Halemba II”,
- f) granice złoża metanu pokładów węgla „Paniowy - Mikołów – Panewniki”,
- g) granice złoża węgla kamiennego i metanu pokładów węgla „Śmiłowice”,
- h) obejmujące cały obszar planu:

- granice terenu górniczego „Halemba I/II”,
- granice terenu górniczego „Śmiłowice”,
- granica zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 331 – Dolina Kopalna rzeki Górna Kłodnica;”.

Analiza rysunku planu oraz danych zawartych na portalu mapowym Państwowego Instytutu Geologicznego - Państwowego Instytutu Badawczego (www.geologia.pgi.gov.pl) wykazała, że granice obszaru górniczego „Śmiłowice” zostały wskazane nieprawidłowo.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Również § 7 pkt 6 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) wskazuje, że projekt rysunku planu powinien zawierać granice i oznaczenia obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Jednocześnie art. 104 ust. 1 *ustawy* z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (t.j. Dz. U z 2020 r., poz. 1064 ze zm.) wskazuje wprost, że obszary i tereny górnicze uwzględnia się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Brak ujawnienia w planie miejscowym obszaru górniczego lub, jak w tym przypadku, jego nieprawidłowe wskazanie, stanowi naruszenie przywołanych wyżej przepisów prawa.

Dodatkowo w legendzie rysunku planu - obszar nr 1 znajduje się oznaczenie granicy złoża metanu pokładów węgla „Halemba II” (kolor ciemnofioletowy), które nie zostało naniesione na rysunek planu miejscowego. Co prawda w tekście i na rysunku planu, a także w legendzie oznaczono granice złoża węgla kamiennego i metanu pokładów węgla „Halemba II” (kolor jasnofioletowy), których granice pokrywają się ze sobą na tym terenie. Zastosowanie jednego oznaczenia dla dwóch różnych złóż, których granice nakładają się na siebie, miało zapewne na celu uczynienie rysunku planu (taki sam zabieg zastosowano w przypadku granic obszaru górniczego „Halemba II pokłady od 338/1 do 402” oraz granic obszaru górniczego „Halemba II pokłady od 403/1 do 510”). Jednak w tym przypadku niezastosowanie jednego oznaczenia graficznego dla obu tych złóż, przy jednoczesnym braku linii ciemnofioletowej, utrudnia jednoznaczne powiązanie tekstu planu z rysunkiem, co narusza § 8 ust. 2 *rozporządzenia*, gdyż ustalenia muszą umożliwiać jednoznaczne powiązanie tekstu planu miejscowego z jego rysunkiem. Służyć temu ma między innymi objaśnienie wszystkich oznaczeń użytych na rysunku planu miejscowego.

Na marginesie organ nadzoru zaznacza, że samo wskazanie granic terenów i obszarów górniczych nie czyni zadość art. 15 ust. 2 pkt 7 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zapisy planu w tym

zakresie, zgodnie z § 4 pkt 7 *rozporządzenia* powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej Mikołowa Nr XXX/284/2020 z dnia 22 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych przy ul. Elsnera - obszar nr 1, przy ul. Oświęcimskiej - obszar nr 2, przy ul. Młyńskiej - obszar nr 3 w Mikołowie, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej Mikołowa rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej Mikołowa.

Z up. Wojewody Śląskiego

Bożena Goldamer-Kapała Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Miejska Mikołowa

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.